

Научная статья**УДК 338****DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.848****Natalia Aleksandrovna Ekimova**

Candidate of Economics, Associate Professor,
Leading Researcher
of the Center for Macroeconomic Research,
Financial University under the Government of the Russian Federation
Moscow, Russia
n.ekimova@bk.ru

Artem Evgenievich Gaganov

student of the Department “Bridges, Tunnels
and Civil Engineering Structures”,
field of training 08.05.01 — Unique building and structures,
Moscow Automobile
and Road Construction State Technical University (MADI)
Moscow, Russia
gaganov.arty@gmail.com

Наталья Александровна Екимова

канд. экон. наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
Центра макроэкономических исследований,
Финансовый университет при Правительстве РФ
Москва, Российская Федерация
n.ekimova@bk.ru

Артем Евгеньевич Гаганов

студент кафедры «Мосты, тоннели и строительные конструкции»,
направление подготовки 08.05.01 — Строительство
уникальных зданий и сооружений,
Московский автомобильно-дорожный государственный
технический университет (МАДИ)
Москва, Российская Федерация
gaganov.arty@gmail.com

МОБИЛИЗАЦИОННЫЙ РЕЖИМ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОТИВОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫМ САНКЦИЯМ

5.2.1 — Экономическая теория

Аннотация. Россия после начала ею специальной военной операции на территории Украины стала объектом беспрецедентного количества международных экономических санкций, основная цель которых — стремительное разрушение российской экономики. Действия, оперативно предпринятые Правительством РФ сразу после их введения, позволили эффективно противостоять удару и перестроить экономику под новую реальность. Однако не исключено, что шок, на который рассчитывали западные эксперты, может иметь отложенный эффект и проявиться в последующие 2—3 года. Чтобы не допустить этого, Правительством РФ активно прорабатываются и реализуются различные механизмы противостояния международным санкциям, включая внедрение элементов мобилизационной экономики. Цель статьи — выявление перспективных направлений внедрения элементов мобилизационного режима в российскую экономику для противостояния международным санкциям. Рассмотренный на примере Ирана и Северной Кореи опыт развития стран под санкциями позволил выявить инструменты, подходящие для тиражирования

в России. К их числу относятся инструменты организации параллельного импорта и торговли, экспансии «молодых рынков», развития цифровой безопасности. Показаны возможности использования разработанного ранее метода оценки антихрупкости национальной экономики, позволяющего определить устойчивость жизнеобеспечивающих отраслей экономики и выработать направления усилий государства по их стабилизации, а также адаптации модели народного капитализма к российским условиям. Теоретическая и практическая значимость работы состоит в поиске оптимальных вариантов формирования стратегии экономической безопасности государства, выводы по результатам которых могут быть использованы в деятельности органов государственной власти.

Ключевые слова: антихрупкость национальной экономики, государственное управление, жизнеобеспечивающие отрасли экономики, инвестиции, международные санкции, мобилизационная экономика, модель народного капитализма, технологический суверенитет, технологическое развитие, экономический рост

Для цитирования: Екимова Н. А., Гаганов А. Е. Мобилизационный режим российской экономики как инструмент противостояния международным санкциям // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 4(65). С. 161—165. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.848.

Original article

MOBILIZATION MODE OF THE RUSSIAN ECONOMY AS A TOOL TO COUNTER INTERNATIONAL SANCTIONS

5.2.1 — Economic theory

Abstract. After the start of the special military operation in Ukraine, an unprecedented number of international economic sanctions were imposed on Russia, the main purpose of which was to rapidly destroy the Russian economy. The swift action taken by the Russian Government immediately after their imposition made it possible to effectively counter the

blow and rebuild the economy to the new reality. However, it is not excluded that the shock, which Western experts counted on, may have a delayed effect and will manifest itself in the next 2-3 years. In order to prevent this, the Government of the Russian Federation is actively working out and implementing various mechanisms of countering international sanctions,

including the introduction of elements of mobilization economy. The identification of promising directions for the introduction of elements of mobilization mode in the Russian economy to counter international sanctions is the purpose of this article. The experience of the development of countries under sanctions reviewed on the example of Iran and North Korea allowed us to identify tools suitable for replication in Russia. These include tools for organizing parallel imports and trade, expansion of “young markets”, and development of digital security. The paper shows the possibilities of using the previously developed method of assessing the antifragility of the national economy, which allows us to determine the sustainability of life-sup-

porting sectors of the economy and develop the directions of the state’s efforts to stabilize them, as well as the adaptation of the model of people’s capitalism to Russian conditions. Theoretical and practical significance of the work consists in the search for optimal options for the formation of the strategy of economic security of the state, the conclusions of which can be used in the activities of public authorities.

Keywords: *antifragility of the national economy, public administration, life-supporting sectors of the economy, investment, international sanctions, mobilization economy, model of people’s capitalism, technological sovereignty, technological development, economic growth*

For citation: Ekimova N. A., Gaganov A. E. Mobilization mode of the Russian economy as a tool to counter international sanctions. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;4(65):161—165. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.848.

Введение

Актуальность. Введение масштабных международных санкций в отношении России многократно обострило проблему экономического роста. С этого момента традиционные теории экономического роста отходят на периферию управленческих интересов, а на их место заступают иные регулятивные механизмы и императивы, одним из которых является использование элементов мобилизации в российской экономике. В связи с этим актуализируется проблема выявления перспективных подходов использования мобилизационного режима к обеспечению экономического и технологического развития в условиях международных санкций.

Целесообразность разработки темы. Стремительное наложение на российскую экономику беспрецедентного количества санкций, целью которых является стремление полностью разрушить экономику страны, потребовало от России немедленной реакции и мобилизации всех имеющихся ресурсов для их отражения. Сегодня уже можно констатировать, что первый удар экономика России достойно отразила, и в настоящее время создаётся задел для её дальнейшего роста и формирования технологического суверенитета страны. Поиск механизмов противостояния международным санкциям на основе задействования элементов мобилизационной экономики является важнейшим условием роста экономики России и обеспечения её технологического суверенитета.

Целью данной работы является выявление перспективных направлений внедрения элементов мобилизационного режима в российскую экономику с целью противостояния международным санкциям.

Для реализации поставленной цели решены следующие **задачи**:

1. Дано понимание термина «мобилизационная экономика» применительно к российским реалиям.
2. Предложены возможные направления внедрения элементов мобилизации в российскую экономику.

Изученность проблемы. Теоретическую основу работы составили труды таких отечественных исследователей, как Е. Балацкий, В. Катасонов, А. Фонов, С. Глазьев и др.

Новизна работы состоит в раскрытии возможностей использования элементов мобилизации в российской экономике для противостояния международным санкциям.

Теоретическая значимость работы состоит в анализе и осмыслении инструментов противостояния международным санкциям. **Практическая значимость работы** заключается в возможности использовать полученные выводы

в деятельности госорганов при формировании государственной экономической политики.

Основная часть

Концепт «мобилизационная экономика» в современной геополитике. Принято считать, что понятие «мобилизационная экономика» ввёл в оборот в 1950 г. американский экономист С. Харрис [1], однако его содержание долгое время оставалось неопределённым. В последующем содержание и принципы мобилизационной экономики были изложены в трудах таких российских экономистов, как А. Г. Фонов [2], В. В. Седов [3], В. Л. Берсенев [4], К. И. Зубков [5], С. Ю. Глазьев [6], В. Ю. Катасонов [7] и др. (Подробный обзор исследований по мобилизационной экономике см. в: [8—13].)

Обобщая современные определения мобилизационной экономики, можно выделить три группы дефиниций. Первая даёт узкую трактовку мобилизационной экономики, связывая её с войнами и необходимостью наращивания военного потенциала и задействования всех ресурсов страны для достижения победы [4]. Исходя из этого, главная задача перехода на мобилизационную экономику — «помочь любой стране, которая ведёт войну или готовится к ней, выиграть или хотя бы не проиграть» [14].

Более широкая трактовка определяет мобилизационную экономику как «экономику, ресурсы которой сосредоточены и используются для противодействия тому, что угрожает существованию страны как целостной системы» [3]. Главной особенностью мобилизационной экономики, согласно её широкой трактовке, является наличие любой угрозы существованию общества как целостной системы, мобилизация имеющихся ресурсов для её устранения и усиление роли государства.

Третья группа определений ещё больше расширяет данное понятие, рассматривая в роли акторов мобилизационной модели как отдельные государства, так и субъектов международных экономических отношений, а также увязывая её политику с решением глобальных проблем человечества. В этом случае мобилизационная экономика рассматривается как «система обмена, равновесие в которой временно нарушено из-за отчуждения значительной части основного капитала в производство, не связанное с удовлетворением прямых потребностей участников рынка» [4].

Применительно к современным российским реалиям было бы правильно придерживаться широкой трактовки мобилизационной экономики, взяв за основу определение

Л. И. Абалкина, который охарактеризовал мобилизационную экономику, как «антикризисную экономику, связанную с чрезвычайными обстоятельствами» [9, с. 9].

Данный выбор обусловлен целым рядом факторов. Во-первых, несмотря на современную геополитическую ситуацию страна не находится в состоянии войны, а проводит специальную военную операцию на территории другой страны. Вторая особенность нынешнего периода для России состоит в том, что она по-прежнему не строит мобилизационную экономику как таковую. Более того, правительство неоднократно отрицало её необходимость; де факто страна действительно не перешла на военно-мобилизационный режим. Это обстоятельство приводит к тому, что существующий исторический опыт мобилизационной экономики не подходит для решения поставленной задачи. Например, теоретически можно было бы воспользоваться опытом США и Великобритании во время I и II мировых войн, а отчасти — Российской империи периода Крымской войны 1853—1856 гг., русско-японской войны 1904—1905 гг. и I мировой войны, однако эта линия оказывается нейтрализована из-за отказа российских властей строить полноценную мобилизационную экономику. Кроме того, и положительный, и отрицательный опыт разных стран в указанные исторические периоды для сегодняшней России не подходит — слишком сильно за это время изменилась ситуация. Несопоставимость степени вовлечения национальных экономик в международное сотрудничество и сложности современных производств делают исторические аналогии весьма проблематичными. В связи с этим наиболее подходящими примерами для изучения опыта удачной или относительно удачной борьбы с санкциями, на наш взгляд, являются Иран и Северная Корея. Обе страны находятся под длительными санкциями, в связи с чем они дают образцы борьбы с таковыми как в условиях технологически отсталой экономики, так и в условиях уже довольно продвинутой экономики.

Вместе с тем очевидно, что наложенные на страну санкции являются «чрезвычайным обстоятельством» и представляют собой внешнюю угрозу, в результате чего в российской экономике в той или иной степени прослеживаются мобилизационные тенденции. В связи с этим было бы правильно говорить, что для страны характерен режим с элементами мобилизационной экономики или частично мобилизационный режим, главным инструментом которого в современных условиях выступает импортозамещение и построение технологического суверенитета со всеми вытекающими последствиями.

Внедрение элементов мобилизации в российскую экономику. Внедрение элементов мобилизации в российскую экономику затрагивает, прежде всего, оборонную промышленность, где с целью наращивания выпуска артиллерии уже привлечена большая часть имеющихся мобилизационных мощностей и сняты многие бюрократические барьеры. Однако и в других отраслях (например, машиностроение, фармацевтика, электроника и т. п.) необходим быстрый ответ на санкции, что также требует задействования определённых мобилизационных ресурсов. Попытаемся осветить некоторые стороны мобилизационного режима российской экономики, выделив перспективные, на наш взгляд, направления его использования.

Анализ имеющейся литературы по изучению методов борьбы с санкциями в современных условиях такими странами, как Иран и Северная Корея [15; 16], показал,

что многие из этих подходов дали очень хорошие результаты и предполагают смелое тиражирование со стороны России. Так, например, опыт Ирана организации параллельного импорта и торговли на основе выстраивания сети с государствами-партнёрами (Китаем, ОАЭ, Турцией и др.) с максимальным использованием потенциала сотрудничества, предполагающего открытие на территории дружественных государств собственных предприятий с большим инвестиционным потенциалом, торговлю юрисдикцией, введение особых финансовых инструментов для международной торговли и др.; экспансии «молодых рынков», когда страна ищет ещё неосвоенные рынки продукции и впоследствии осуществляет их быстрый «захват» (иранские беспилотные летательные аппараты); развития цифровой безопасности в Северной Корее как элемента технологического суверенитета позволяет во многом нейтрализовать международные экономические санкции и предотвратить разрушение национальной экономики. Разумеется, эти подходы не решают стратегических вопросов поддержания экономического роста, но они раскрывают набор *ситуативных* методов поддержания роста в стране и служат первичным импульсом к тому, чтобы не дать ему «захлебнуться» на ранней стадии по причине отсутствия жизненно важных компонентов развития.

Принципиальным моментом противостояния международным санкциям является определение степени уязвимости экономики и выявление её ядра, поддержание производства в котором обеспечивает само дальнейшее существование государства и населения. Одним из перспективных инструментов решения этой задачи является методика оценки индекса антихрупкости национальной экономики, который позволяет измерить способность системы сопротивляться разрушительным воздействиям извне и в процессе этой борьбы реорганизовывать себя в сторону повышения своей функциональности — выше её изначального уровня. В основе его построения лежит оценка доли приоритетных отраслей экономики, определённых в результате отбора, в ВВП с учётом специальных коэффициентов значимости. Выход на режим самообеспечения в случае разрыва международных связей возможен только для экономики с высоким индексом антихрупкости. (Подробно методика построения индекса антихрупкости приведена в [17].) Её апробация позволила установить, что в России из четырёх жизнеобеспечивающих отраслей (аграрный сектор, добывающая промышленность, станкостроение и фармацевтика), составляющих ядро национальной экономики, две отрасли выступают в качестве слабых звеньев — станкостроение и фармацевтика. Соответственно, именно эти отрасли нуждаются в усилении роли государства и привлечении мобилизационного ресурса с целью наращивания темпов роста производства и проектирования их развития в зависимости от установленных целевых ориентиров.

В качестве механизмов изыскания инвестиционных ресурсов и одновременно непосредственной заинтересованности инвесторов и системы государственного управления в деятельности предприятий приоритетных отраслей экономики предлагаем использовать модель народного капитализма, подразумевающую наделение работников стратегически важных предприятий пакетами акций. Эту модель следует отнести к «мягким» методам мобилизационного режима, поскольку она является

одной из разновидностей более общей концепции частного предпринимательства и нацелена на оказание российским отраслям помощи в получении дополнительных инвестиций из внутренних источников — накопленных средств населения.

Практика внедрения данной модели имеет долгую историю и неоднозначные результаты. Зачастую её ассоциируют с противоречивыми результатами внедрения в послевоенные годы в Австрии и Германии, достаточно успешной политикой приватизации М. Тэтчер и негативной практикой внедрения ваучерной приватизации в России. В 2022 г. модель получила новую жизнь в России после запуска программы «народного капитализма» президентом и председателем правления ПАО «ГМК Норильский никель» В. Потаниным в своей компании. Её внедрение должно поспособствовать тому, чтобы в течение 10 лет пакет акций, находящийся в собственности у работников компании, составил до 25 %.

Возвращение в России к модели народного капитализма вызвано нынешним экономическим и внешнеполитическим контекстом с требованием восстановления технологического суверенитета. Есть основания надеяться, что грамотное внедрение российской регулятором (Правительством РФ) этой модели хозяйствования позволит не только получить предприятиям, обеспечивающим технологический суверенитет страны, доступ к денежным накоплениям населения для инвестиций на свои программы модернизации и перевооружения,

но и поддержать материальное благополучие населения за счёт его участия в новом высокорентабельном бизнесе, который в перспективе может стать глобальным.

Заключение

Беспрецедентное экономическое давление на Россию со стороны западного сообщества заставило страну пересмотреть национальную стратегию экономической безопасности в сторону построения технологического суверенитета, что в свою очередь потребовало концентрации имеющихся ресурсов и поиска новых инструментов обеспечения экономического роста. Одним из таких инструментов является внедрение элементов мобилизации в российскую экономику. В данной статье показаны возможные направления активизации мобилизационного режима с целью противостояния международным санкциям. Изучение опыта таких стран, как Иран и Северная Корея, находящихся длительное время под санкциями, показало возможности экономики не только противостоять им, но и развиваться при этом. Кроме того, предложенные инструменты по использованию метода оценки антихрупкости национальной экономики и адаптации модели народного капитализма к российским условиям позволяют конструировать модель управления российской экономикой для поддержания активности в условиях санкций и изыскивать дополнительные инвестиционные ресурсы для приоритетных отраслей российской экономики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Harris S. E. Inflation and anti-inflationary policies of American states. New York : Pan American Union, 1950. 143 p.
- Фонотов А. Г. Россия: от мобилизационного общества к инновационному. М. : Наука, 1993. 271 с.
- Седов В. В. Мобилизационная экономика: советская модель. Челябинск : Челяб. гос. ун-т, 2003. 177 с.
- Берсенов В. Л. Мобилизационная модель экономики: опыт историографического анализа // История науки и техники в современной системе знаний : сб. докл. Шестой ежегод. конф. каф. истории науки и техники. Екатеринбург : УМЦ УПИ, 2016. С. 16—20.
- Зубков К. И. Феномен мобилизационной экономики: историко-социологический анализ // Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века : сб. материалов всерос. науч. конф. / под ред. Г. А. Гончарова, С. А. Баканова. Челябинск : Энциклопедия, 2009. С. 64—71.
- Глазьев С. Ю. Как не проиграть в войне. URL: <https://glazev.ru/articles/153-geopolitika/54457-kak-ne-proigrat-v-vo-ne> (дата обращения: 06.07.2023).
- Катасонов В. Ю. Бегство капитала из России: макроэкономический и валютно-финансовый аспекты : моногр. М. : МГИМО, 2002. 164 с.
- Митяков С. Н. Модель мобилизационной экономики // Развитие и безопасность. 2022. № 1. С. 16—33.
- Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века : сб. материалов всерос. науч. конф. / под ред. Г. А. Гончарова, С. А. Баканова. Челябинск : Энциклопедия, 2009. 571 с.
- Blum M., Eloranta J., Osinsky P. Organization of War Economies. URL: https://encyclopedia.1914-1918-online.net/article/organization_of_war_economies (accessed: 06.07.2023).
- Watkins R. Economic Mobilization // The American Political Science Review. 1949. Vol. 43. No. 3. Pp. 555—563. DOI: 10.2307/1950076.
- Hendricks B., Gunn-Wright R., Ricketts S. The Greatest Mobilization Since WWII. URL: <https://democracyjournal.org/magazine/56/the-greatest-mobilization-since-wwii/> (accessed: 06.07.2023).
- Biryukov V. Mobilization of the economy of the German Empire during the First World War. URL: <https://en.topwar.ru/217992-mobilizacija-jekonomiki-germanskoj-imperii-v-period-pervoj-mirovoj-vojny.html> (accessed: 06.07.2023).
- Мобилизационная экономика: какой она может быть?. URL: <https://reosh.ru/mobilizacionnaya-ekonomika-kakoj-ona-mozhet-byt.html> (дата обращения: 06.07.2023).
- Юревич М. А. Научно-технологическое развитие в модели чухейского социализма // Journal of Economic Regulation. 2023. Т. 14. № 3. С. 6—15. DOI: 10.17835/2078-5429.2023.14.3.006-015.
- Малахов В. А., Юревич М. А., Аушкап Д. С. Иран: позитивный опыт развития науки и технологий // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62. № 11. С. 116—124. DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-11-116-124.
- Балацкий Е. В., Екимова Н. А. Антихрупкость национальной экономики: эвристическая оценка // Journal of New Economy. 2023. Т. 24. № 2. С. 28—49. DOI: 10.29141/2658-5081-2023-24-2-2.

REFERENCES

1. Harris S. E. Inflation and anti-inflationary policies of American states. New York, Pan American Union publ., 1950. 143 p.
2. Fonotov A. G. Russia: from a mobilization society to an innovative one. Moscow, Nauka, 1993. 271 p. (In Russ).
3. Sedov V. V. Mobilization economy: the Soviet model. Chelyabinsk, Chelyabinsk State University publ., 2003. 177 p. (In Russ).
4. Bersenev V. L. The mobilization model of the economy: the experience of historiographical analysis. *Istoriya nauki i tekhniki v sovremennoi sisteme znaniy = History of Science and Technology in the Modern System of Knowledge. Collection of reports of the Sixth Annual Conference of the Department of History of Science and Technology*. Ekaterinburg, Educational and Methodological Center of the Ural Polytechnic Institute publ., 2016:16—20. (In Russ).
5. Zubkov K. I. The Phenomenon of the Mobilization Economy: Historical and Sociological Analysis. *Mobilizatsionnaya model' ekonomiki: istoricheskii opyt Rossii KhKh veka = Mobilization Model of the Economy: Historical Experience of Russia in the 20th Century. Collection of proceedings of the all-Russian scientific conference*. G. A. Goncharov, S. A. Bakanov (eds). Chelyabinsk, Entsiklopediya, 2009:64—71. (In Russ)
6. Glaz' yev S. Yu. How not to lose in the war. (In Russ.) URL: <https://glazev.ru/articles/153-geopolitika/54457-kak-ne-proigrat-v-vo-ne> (accessed: 06.07.2023).
7. Katasonov V. Yu. Capital flight from Russia: macroeconomic and monetary and financial aspects. Moscow, MGIMO University publ., 2002. 164 p. (In Russ.)
8. Mityakov S. N. Model of Mobilization Economy. *Razvitie i bezopasnost'*. 2022;1:16—33. (In Russ.)
9. *Mobilizatsionnaya model' ekonomiki: istoricheskii opyt Rossii KhKh veka = Mobilization Model of the Economy: Historical Experience of Russia in the 20th Century. Collection of proceedings of the all-Russian scientific conference*. G. A. Goncharov, S. A. Bakanov (eds). Chelyabinsk, Entsiklopediya, 2009:571. (In Russ.)
10. Blum M., Eloranta J., Osinsky P. Organization of War Economies. URL: https://encyclopedia.1914-1918-online.net/article/organization_of_war_economies (accessed: 06.07.2023).
11. Watkins R. Economic Mobilization. *The American Political Science Review*. 1949;43(3):555—563. DOI: 10.2307/1950076.
12. Hendricks B., Gunn-Wright R., Ricketts S. The Greatest Mobilization Since WWII. URL: <https://democracyjournal.org/magazine/56/the-greatest-mobilization-since-wwii/> (accessed: 06.07.2023).
13. Biryukov V. Mobilization of the economy of the German Empire during the First World War. URL: <https://en.topwar.ru/217992-mobilizacija-jekonomiki-germanskoj-imperii-v-period-pervoj-mirovoj-vojny.html> (accessed: 06.07.2023).
14. Mobilization economy: what can it be?. (In Russ.) URL: <https://reosh.ru/mobilizacionnaya-ekonomika-kakoj-ona-mozhet-byt.html> (accessed: 06.07.2023).
15. Yurevich M. A. Scientific and technological development in the juche model of socialism. *Journal of Economic Regulation*. 2023;14(3):6—15. (In Russ.) DOI: 10.17835/2078-5429.2023.14.3.006-015.
16. Malakhov V. A., Yurevich M. A., Aushkap D. A. Iran: The Positive Experience of S&T Development. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*. 2018;62(11):116—124. (In Russ.) DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-11-116-124.
17. Balatsky E. V., Ekimova N. A. Antifragility of the national economy: A heuristic assessment. *Journal of New Economy*. 2023;24(2):28—49. (In Russ.) DOI: 10.29141/2658-5081-2023-24-2-2.

Статья поступила в редакцию 12.08.2023; одобрена после рецензирования 16.09.2023; принята к публикации 13.10.2023.
The article was submitted 12.08.2023; approved after reviewing 16.09.2023; accepted for publication 13.10.2023.