

Научная статья

УДК 347.6

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.791

Ekaterina Alexandrovna Letyagina

Candidate of Law,

Associate Professor of the Department of Civil Law and Process of the Law Institute,

Krasnoyarsk State Agrarian University

Krasnoyarsk, Russian Federation

let_k@mail.ru

Екатерина Александровна Лetyагина

канд. юрид. наук,

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,

Красноярский государственный аграрный университет

Красноярск, Российская Федерация

let_k@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация. В статье приведен анализ некоторых актуальных проблем регулирования семейных правоотношений, рассмотрены точки зрения различных исследователей-правоведов на решение этих проблем, а также предложены варианты и подходы к их устранению, которые могли бы быть применены на практике.

Автором отмечается, что необходимо осуществлять системную синхронизацию норм семейного законодательства с нормами гражданского права как базовыми. При этом указывается, что правоприменители зачастую верно определяют компоненты, входящие в понятие «совместная собственность», однако более четкое определение содержания данного института в Семейном кодексе РФ положительным образом сказалось бы на регулировании семейных правоотношений.

Также в исследовании отмечается, что при отчуждении имущества супругов, не требующего наличия нотариально удостоверенного согласия второго супруга, более продуктивным было бы предусмотреть в определенных случаях получение простого письменного согласия без нота-

риального удостоверения, подлинность которого всегда легко установить при необходимости в судебном процессе. Кроме того, обозначается, что при отнесении долга к общему или личному в процессе раздела имущества было бы более продуктивным закрепить обязательное наличие согласия второго супруга на получение кредита, предоставляемого в простой письменной форме. Соответственно, если согласие супруга на кредит имеется, то долг следует считать общим, а если отсутствует — то личным.

В результате исследования автор приходит к выводу о необходимости более детальной и четкой правовой регламентации порядка общего банкротства супругов в целях защиты интересов третьих лиц — кредиторов.

Ключевые слова: проблемы семейного законодательства, институты семейного права, имущественные отношения супругов, согласие супруга на отчуждение имущества, общее имущество супругов, долговые обязательства супругов, раздел совместного имущества супругов, презумпция согласия супруга, нотариальное согласие супруга, личное имущество супругов

Для цитирования: Лetyагина Е. А. К вопросу о проблемах правовой регламентации семейных правоотношений // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 4(65). С. 191—194. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.791.

Original article

ON THE PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF FAMILY LEGAL RELATIONS

5.1.3 — Private law (civilistic) sciences

Abstract. This article analyzes some of the current problems of regulating family relations, considers the points of view of various legal researchers on solving these problems, and also suggests options and approaches to their elimination that could be applied in practice.

The author notes that it is necessary to carry out a systematic synchronization of the norms of family law with the norms of civil law, as basic ones. At the same time, it is indicated that law enforcers often correctly define the components included in the concept of “common property”, however, a clearer definition of the content of this institution in the Family Code of the Russian Federation would have a positive effect on the regulation of family legal relations.

The study also notes that when alienating property of spouses that does not require the presence of a notarized consent of the second spouse, it would be more productive in certain cases to provide for obtaining a simple written consent without notarization, the authenticity of which is always

easy to establish if necessary in a lawsuit. In addition, it is indicated that when classifying debt as common or personal in the process of dividing property, it would be more productive to fix the mandatory presence of the consent of the second spouse to receive a loan provided in a simple written form. Accordingly, if the consent of the spouse to the loan is available, then the debt should be considered common, and if not, then personal.

As a result of the study, the author also comes to the conclusion that there is a need for more detailed and clear legal regulation of the common bankruptcy of spouses, in order to protect the interests of third parties — creditors.

Keywords: problems of family law, institutions of family law, property relations of spouses, consent of a spouse to the alienation of property, common property of spouses, debt obligations of spouses, division of common property of spouses, presumption of consent of a spouse, notarial consent of a spouse, personal property of spouses

For citation: Letyagina E. A. On the problems of legal regulation of family legal relations. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;4(65):191—194. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.791.

Введение

Правовое регулирование общественных отношений в социуме неизменно модернизируется и развивается с учетом современных тенденций и требований. Правовые нормы не могут быть статичными, испытывая значительное влияние тех трендов, которые доминируют в обществе. При этом семейное законодательство, несмотря на отраслевую самостоятельность, существенным образом зависит от динамики и изменений гражданского законодательства, должно отражать гармоничность правовых норм, регулирующих вопросы семьи и правовых норм гражданского права.

При этом и семейные отношения, урегулированные нормами действующего законодательства, также трансформируются и требуют для своего регулирования иных подходов в конструировании норм, их содержательном компоненте и т. п.

С учетом вышеизложенного представляется актуальным рассмотреть некоторые имеющиеся на сегодняшний день проблемы правового регламентирования семейных правоотношений и пути их решения.

Следует отметить, что проблемным вопросам применения семейного законодательства посвящались труды различных исследователей-правоведов. Так, вопросы имущественных отношений в семье между супругами рассматривались А. А. Елисеевой [1], О. Г. Зубаревой [2], Т. В. Шершень [3] и др. Кроме того, Е. Е. Богданова исследовала спорные вопросы раздела имущества супругов [4], Н. С. Буданова в своих работах изучала проблемы имущественных правоотношений супругов (раздел имущества супругов) [5]. Интерес также представляют труды Л. Б. Максимович о правовом регулировании семейного предпринимательства в России [6]. Необходимо отметить, что перспективы правового регулирования имущественных отношений супругов исследовала А. Ф. Пьянкова [7].

Считаем, что большинство исследований носят узконаправленный характер и редко затрагивают проблемы семейного законодательства в целом, отражая проблемы конкретных институтов семейного права.

Таким образом, **новизна** нашего исследования заключается в анализе наиболее актуальных на сегодняшний день проблем действующего семейного законодательства и формулировке предложений по их решению.

Теоретическая значимость. Данное исследование позволяет сформулировать научно-исследовательские подходы к решению современных проблем семейного законодательства.

Проведенный в исследовании анализ также имеет большую **практическую значимость** для правового нормотворчества в области семейного законодательства, т. к. обозначает возможные варианты решения проблемных вопросов действующих семейных норм права.

С учетом вышеизложенного, представляется возможным сформулировать цель и задачи нашего исследования.

Цель — осуществить анализ некоторых проблем действующих норм права, регулирующих семейные правоотношения.

Задачи:

1. Проанализировать некоторые наиболее актуальные проблемы регулирования современных семейных правоотношений.

2. Сформулировать предложения по их решению, позволяющие на практике модернизировать семейное законодательство.

В ходе исследования нами применялись следующие методы:

1) общенаучные методы: диалектические методы (анализ и синтез); логические методы (дедукция, индукция, аналогия, тождества); системный метод; функциональный метод; системно-структурный метод;

2) специальные методы исследования: сравнительно-правовой метод; формально-юридический метод.

Основное часть

Приступая к рассмотрению проблемных вопросов семейного законодательства, следует отметить, что его нормы должны так или иначе синхронизироваться с гражданским законодательством, дополняя его в части регулирования имущественных отношений различных членов семьи. Более того, мы разделяем мнение исследователей [8], полагающих, что нормы об имущественных отношениях гражданского законодательства нашли свое развитие в статьях Семейного кодекса (далее — СК) РФ [9], регулирующих имущество супругов, их ответственность по различным обязательствам, а также алиментные обязательства членов семьи и др.

При этом к современным проблемам семейного законодательства следует отнести вопрос определения совместной собственности супругов. Так, до настоящего времени перечень такого имущества остается открытым. С одной стороны, это облегчает правоприменительную практику, позволяя в каждом конкретном случае включать в состав совместной собственности новые объекты имущества, а с другой стороны, в данном открытом перечне не обозначается, что совместным и, соответственно, подлежащим разделу является не только совместное имущество, но и долги, а также иные обязательства. Несмотря на то, что правоприменители оперируют данным понятием, подразумевая, что «совместная собственность» супругов включает в себя любое имущество, за исключением личной собственности супругов, полагаем, что более четкое определение данного института в СК РФ положительным образом скажется бы на регулировании семейных правоотношений.

Следующей важной проблемой семейного законодательства продолжает оставаться вопрос о согласии одного из супругов на отчуждение совместного имущества, совершаемого другим супругом. В тех случаях, когда отчуждение предусматривает обязательное нотариально заверенное согласие при сделках отчуждения, требующих государственной регистрации, особых проблем не возникает. Другая ситуация складывается, когда такое нотариальное согласие супруга не требуется, поскольку в этом случае при оспаривании сделки потребуются в судебном процессе доказывать факт осведомленности о несогласии второго супруга на отчуждение.

Например, в Определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. № 88-9513/2021 [10] фиксируется, что ответчик, являясь титульным собственником и законным владельцем спорного имущества (транспортного средства), распорядился им, осуществив его отчуждение согласно требованиям договора купли-продажи. При этом действующие правовые нормы предполагают наличие презумпции согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом, а обязанность подтверждения того, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого

супруга на совершение этой сделки по смыслу абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ должно осуществляться стороной, заявившей требование о признании сделки недействительной. При этом данная сторона не представляла доказательств, подтверждающих, что ответчик знал либо должен был знать об отсутствии согласия супруга на совершение оспариваемой сделки, соответствующих процессуальным требованиям.

Таким образом, процесс доказывания осведомленности об отсутствии согласия супруга на отчуждение достаточно сложен на практике и не всегда возможен.

Ряд исследователей [11] полагают продуктивным решать вопрос с такими сделками посредством сокращения размера доли в общем имуществе, положенную супругу, который осуществил отчуждение имущества без согласия супруга. И с 2022 г. с учетом положений п. 2 ст. 39 СК РФ это стало возможным. Однако полагаем, что в этом случае в ближайшее время мы будем наблюдать увеличение практики получения письменных согласий на отчуждение имущества, но его оборот, таким образом, будет более сложным и затруднительным.

Также некоторые правоведы считают, что согласие необходимо оформлять при отчуждении имущества, имеющего значительный вес в общем объеме совместного имущества, устанавливая денежные рамки, превышение которых должно обязывать одного из супругов при отчуждении представлять согласие другого супруга [12]. Однако мы не разделяем данных предложений, поскольку доходность каждой отдельно взятой семьи различна, и одна и та же сумма может представлять разную долю в имуществе супругов. В этом случае определение доли имущества в общем объеме совместного имущества представляется более продуктивным предложением. Но и в этом случае встает вопрос о том, кто и как в процессе оборота имущества будет определять долю конкретного отчуждаемого имущества супругов в объеме совместной собственности. При этом и объем совместной собственности динамично изменяется, как и долевое соотношение с ним каждого включенного в данную массу имущества.

Полагаем более продуктивным предусмотреть в определенных случаях получение простого письменного согласия без нотариального удостоверения, подлинность которого всегда легко установить при необходимости в судебном процессе.

Еще одной важной проблемой семейного законодательства выступает включение всевозможных обязательств по долгам в объем совместной собственности супругов [13]. Поскольку имущество супругов подразделяется на совместное и личное, такой же подход осуществляется и в отношении долгов: они могут быть совместными и личными. При этом совместные долги при разделе имущества делятся между мужем и женой в соответствии с принадлежащими долями, а личные долги остаются за каждым супругом и обращаются только на его имущество. Однако в процессе судебного разбирательства один из супругов может доказать, что доходы, полученные вследствие возникшего обязательства, были потрачены на семейные нужды, а не использованы одним из супругов лично. В этом случае суд может обратиться взыскание по таким долгам на совместное имущество супругов.

Таким образом, второму супругу придется доказывать свое незнание о возникших обязательствах, что, как правило, весьма затруднительно. Более того, данная вариация очень выгодна для недобросовестного супруга, третьих лиц, но совершенно ущемляет позицию второго супруга, который в действительности мог не знать об обязательствах, взятых по личной инициативе супругом.

Полагаем, что продуктивным было бы закрепление наличия согласия второго супруга на получение кредита, предоставляемого в простой письменной форме. Соответ-

ственно, если согласие имеется, то долг следует считать общим, а если отсутствует — то личным.

Еще одной достаточно важной проблемой регулирования семейных правоотношений выступает, на наш взгляд, проблема банкротства супругов. Данный вопрос затрагивает в первую очередь интересы кредиторов — третьих лиц. В частности, при передаче всего имущества по брачному договору второму супругу и объявлении первого супруга, имеющего долги, банкротом несомненно будут страдать третьи лица, пытающиеся взыскать долг.

Здесь следует отметить, что такие вопросы в настоящее время решаются в судебном процессе, однако мы полагаем, что законодательного закрепления требует порядок общего банкротства супругов.

Также считаем необходимым обозначить и проблему с определением даты исчисления срока исковой давности по разделу совместного имущества супругов [14; 15].

В настоящий момент в процессе судебных разбирательств очень часто срок исковой давности восстанавливается, т. е. его течение предусматривается с момента, когда доказано наличие уважительной причины пропуска срока исковой давности. Эта практика, с одной стороны, соответствует основам построения и применения гражданского законодательства и гармонично повторяется в нормах семейного права. Однако полагаем, что в данном случае достаточно сложным остается определить конкретную дату исчисления срока исковой давности. В таких случаях она определяется условно и весьма неточно, поскольку трудно установить конкретную дату того, когда супруг узнал о нарушении своих прав. Также следует констатировать, что фактически срок исковой давности может быть не ограниченным, поскольку определенные обстоятельства могут быть установлены спустя значительное количество времени, что подвергает риску третьих лиц — «новых» приобретателей такого имущества.

Заключение

В заключение необходимо отметить, что исследованные нами проблемы не исчерпывают всего комплекса вопросов семейного законодательства, однако обозначают, на наш взгляд, наиболее значимые.

В результате проведенного анализа полагаем возможным сделать следующие выводы:

1. Следует констатировать, необходимость системной синхронизации норм семейного законодательства с нормами гражданского права как базовыми.
2. Несмотря на то, что правоприменители зачастую верно определяют компоненты, входящие в понятие «совместная собственность», полагаем, что более четкое определение содержания данного института в СК РФ положительным образом сказалось бы на регулировании семейных правоотношений.
3. Полагаем, что при отчуждении имущества супругов, не требующего наличия нотариально удостоверенного согласия второго супруга, более продуктивным было бы предусмотреть в определенных случаях получение простого письменного согласия без нотариального удостоверения, подлинность которого всегда легко установить при необходимости в судебном процессе.
4. При отнесении долга к общему или личному в процессе раздела имущества закрепление наличия согласия второго супруга на получение кредита, предоставляемого в простой письменной форме, позволило бы четко решать этот вопрос. Соответственно, если согласие супруга на кредит имеется, то долг следует считать общим, а если отсутствует — то личным.
5. Четкой правовой регламентации требует порядок общего банкротства супругов в целях защиты интересов третьих лиц — кредиторов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Елисеева А. А. Собственность супругов: в поиске эффективного правового регулирования // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2020. № 1. С. 29—40.
2. Зубарева О. Г., Крупнова А. Л. Регулирование имущественных отношений супругов новеллы законопроекта // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 1. С. 150—155.
3. Шершень Т. В. Проблемы применения гражданского законодательства России к семейным отношениям: теория, законодательство и правоприменительная практика // *Ex iure*. 2020. № 1. С. 61—72.
4. Богданова Е. Е. Спорные вопросы раздела имущества супругов // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 2(54). С. 100—116. DOI: 10.17803/2311-5998.2019.54.2.100-116.
5. Буданова Н. С. Проблемы имущественных правоотношений супругов (раздел имущества супругов) // Наука. Общество. Государство. 2018. Т. 6. № 4. С. 120—125.
6. Максимович Л. Б. Проблемы правового регулирования семейного предпринимательства в России // Семейный бизнес в правовом пространстве России : моногр. / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2020. С. 82—89.
7. Пьянкова А. Ф. Перспективы правового регулирования имущественных отношений супругов // *Ex iure*. 2020. № 4. С. 106—121.
8. Шахназарян К. Э. Взаимосвязь и различия семейного и гражданского законодательства // Аграрное и земельное право. 2022. № 10(214). С. 65—67.
9. Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. № 88-9513/2021. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Петрова Ю. О. Особенности получения согласия супруга на совершение сделок по распоряжению имуществом // Сибирское юридическое обозрение. 2018. Т. 15. № 3. С. 281—284.
12. Лобзова А. В. Одностороннее волеизъявление и презумпция согласия при сделках с общим имуществом супругов // Юридическая наука. 2022. № 12. С. 53—58.
13. Иванова Н. А., Сатина Э. А. Правовые особенности раздела общих обязательств супругов // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4. С. 41—43.
14. Крутева Т. В. Проблемы применения сроков исковой давности к требованиям бывших супругов о разделе общего имущества // Вестник магистратуры. 2017. № 10(73). С. 88—90.
15. Журавлева А. С. Актуальные проблемы судопроизводства по делам о разделе имущества супругов // *Colloquium-journal*. 2019. № 10-10(34). С. 14—17.

REFERENCES

1. Eliseeva A. A. Spouses' property: in search of effective legal regulation. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yurisprudentsiya = Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Jurisprudence*. 2020;1:29—40. (In Russ.)
2. Zubareva O. G., Krupnova A. L. Regulation of property relations of spouses — novelties of the bill. *Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik = North Caucasian Legal Bulletin*. 2021;1:150—155. (In Russ.)
3. Shershen T. V. Problems of application of civil legislation of Russia to family relations: theory, legislation and law enforcement practice. *Ex iure*. 2020;1:61—72. (In Russ.)
4. Bogdanova E. E. Dispute questions of division of marital property. *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA) = Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2019;(2):100—116. (In Russ.) DOI: 10.17803/2311-5998.2019.54.2.100-116.
5. Budanova N. S. Problems of property relations of spouses (dividing property of spouses). *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo = Nauka. Society. State*. 2018;6(4):120—125. (In Russ.)
6. Maksimovich L. B. Problems of legal regulation of family business in Russia. Family business in the legal space of Russia. Monograph. I. V. Ershova, A. N. Levushkin (eds.). Moscow, Prospekt, 2020, pp. 82—89. (In Russ.)
7. Pyankova A. F. Perspectives of legal regulation of property relations of spouses. *Ex iure*. 2020;4:106—121. (In Russ.)
8. Shakhnazaryan K. E. Relationship and differences between family and civil legislation. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and land law*. 2022;10(214):65—67. (In Russ.)
9. Family Code of the Russian Federation of December 29, 1995 No. 223-FZ. Available at LRS ConsultantPlus. (In Russ.)
10. Determination of the Second Court of Cassation of General Jurisdiction of June 22, 2021 No. 88-9513/2021. Available at LRS ConsultantPlus. (In Russ.)
11. Petrova Yu. O. Peculiarities of obtaining the consent of the spouse to make transactions on the disposal of property. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian Legal Review*. 2018;15(3):281—284. (In Russ.)
12. Lobzova A. V. Unilateral expression of will and presumption of consent in transactions with the common property of the spouses. *Yuridicheskaya nauka = Legal Science*. 2022;12:53—58. (In Russ.)
13. Ivanova N. A., Satin E. A. Legal features of the section of the common obligations of spouses. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian legislation*. 2018;4:41—43. (In Russ.)
14. Kruteva T. V. Problems of applying the limitation period to the requirements of former spouses on the division of common property. *Vestnik magistratury = Bulletin of the Magistracy*. 2017;10(73):88—90. (In Russ.)
15. Zhuravleva A. S. Actual problems of legal proceedings in cases on the division of property of spouses. *Colloquium-journal*. 2019;10-10(34):14—17. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 31.07.2023; одобрена после рецензирования 05.09.2023; принята к публикации 23.09.2023.
The article was submitted 31.07.2023; approved after reviewing 05.09.2023; accepted for publication 23.09.2023.