

Научная статья**УДК 37.13.46****DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.786****Sergey Yurievich Avakov**

Doctor of Economics,

Rector,

Taganrog Institute of Management and Economics

Taganrog, Russian Federation

s.avakov@tmei.ru

Yuri Sergeevich Avakov

Candidate of Law,

Vice-Rector for Strategic Development,

Taganrog Institute of Management and Economics

Taganrog, Russian Federation

iu.avakov@tmei.ru

Marina Aleksandrovna Shtanko

Candidate of Philosophy, Associate Professor,

Associate Professor of the Department of Humanities,

Taganrog Institute of Management and Economics

Taganrog, Russian Federation

m.shtanko@tmei.ru

Сергей Юрьевич Аваков

д-р экон. наук,

ректор,

Таганрогский институт управления и экономики

Таганрог, Российская Федерация

s.avakov@tmei.ru

Юрий Сергеевич Аваков

канд. юрид. наук,

проректор по стратегическому развитию,

Таганрогский институт управления и экономики

Таганрог, Российская Федерация

iu.avakov@tmei.ru

Марина Александровна Штанько

канд. филос. наук, доцент,

доцент кафедры гуманитарных дисциплин,

Таганрогский институт управления и экономики

Таганрог, Российская Федерация

m.shtanko@tmei.ru

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЯЮЩЕ-ПРЕДМЕТНОГО ФОРМАТА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ

5.8.2 — Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (педагогические науки)

Аннотация. В статье сформулированы концептуальные основы методики определяюще-предметного формата, которые были разработаны на базе Таганрогского института управления и экономики. Основанием для заявленной проблематики являются особенности современной социально-экономической и политической ситуации в России, которые определяют интеллектуализацию труда, что является естественным следствием развития информационного общества.

Анализ заявленной проблемы позволяет сделать вывод о том, что в системе современного педагогического знания отсутствует методика, которая максимально полно объединяла бы в себе междисциплинарные аспекты, с одной стороны, и являлась бы универсальной для использования ее на всех уровнях российского образования (от среднего — до высшего) — с другой.

Для решения сформулированной проблемы предложена методика, которая имеет рабочее название «методика определяюще-предметного формата» (ОПФ). Содержание данного методологического инструментария находится на стыке системного подхода к обучению, теории активизации познавательной деятельности, концепции обучения на основе использования теоретического обобщения, теории формирования познавательного интереса, теории

интегративной методологии проектирования образовательных систем, теории инновационно-педагогической деятельности, концепции теоретико-методологических основ организации образовательного процесса в условиях междисциплинарности и др.

По мнению авторов, содержательным результатом использования методики ОПФ является составление тематического «куста» для определенной темы занятия, а к основным результатам данного научного исследования относятся учебно-методические конструкторы, которые могут и должны быть использованы в процессе преподавания учебных дисциплин, относящихся к одному образовательному блоку. Вместе с тем делается вывод о том, что апробация методики ОПФ наиболее эффективно может быть осуществлена в таких образовательных институтах, которые, как Таганрогский институт управления и экономики, включают в свою структуру все уровни российского образования: от среднего (1 класс) до высшего (аспирантура).

Ключевые слова: методика обучения, определяюще-предметный формат, концептуальный аспект, система образования, проблема междисциплинарности, эффективность обучения, образовательный «куст», тематические границы, учебно-методический комплекс, методический конструктор

Для цитирования: Аваков С. Ю., Аваков Ю. С., Штанько М. А. Методика определяюще-предметного формата: концептуальные основы // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 4(65). С. 240—244. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.786.

Original article**THE METHODOLOGY OF THE DEFINING SUBJECT FORMAT: CONCEPTUAL FRAMEWORK**

5.8.2 — Theory and methodology of teaching and upbringing (by fields and levels of education) (pedagogical sciences)

Abstract. This article formulates the conceptual foundations of the methodology of the defining subject format, which were developed on the basis of the Taganrog Institute of Man-

agement and Economics. The bases for the stated problems are the features of the modern socioeconomic and political situation in Russia, which determine the intellectualization

of labor as a natural consequence of the information society development.

The analysis of the stated problem allows us to conclude that there is no methodology in the system of modern pedagogical knowledge that, on the one hand, would combine interdisciplinary aspects as fully as possible and on the other hand, would be universal for its use at all levels of Russian education (from secondary to higher).

To solve the formulated problem, a methodology is proposed, under the working title “methodology of the defining subject format”. The content of this methodological toolkit is at the junction of a systematic approach to learning, the theory of activation of cognitive activity, the concept of learning based on the use of theoretical generalization, the theory of formation of cognitive interest, the theory of integrative methodology of designing educational systems, the theory of innovative pedagogical activity, the concept of theoretical and methodological

foundations of the organization of the educational process in the conditions of interdisciplinarity, etc.

According to the authors, the meaningful result of using the defining subject format methodology is the compilation of a thematic “bush” for a specific topic of the lesson, and the main results of this scientific research include educational and methodological constructs that can and should be used in teaching academic disciplines of one educational block. At the same time, it is concluded that the testing of the defining subject format methodology can be most effectively carried out in such educational institutions, which, like the Taganrog Institute of Management and Economics, include in their structure all levels of Russian education: from secondary (1st grade) to higher (postgraduate).

Keywords: teaching methodology, defining subject format, conceptual aspect, education system, the problem of interdisciplinarity, learning effectiveness, educational “bush”, thematic boundaries, educational and methodological complex, methodological construct

For citation: Avakov S. Yu., Avakov Yu. S., Shtanko M. A. The methodology of the defining subject format: conceptual framework. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;4(65):240—244. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.786.

Введение

В мире не существует идеальных систем образования: каждая такая система основывается на культурно-исторических традициях своих государств и зависит от социально-экономических и политических реалий в стране [1, с. 13]. Одной из таких реалий современного развития общества является интеллектуализация труда, которая предполагает подготовку специалистов качественно нового уровня [2]. Обеспечить такой уровень подготовки возможно при условии максимальной интеграции учебных дисциплин на всех уровнях образования в современной России.

В процессе достижения этой задачи возможно решение двух основных проблем участников современного образовательного процесса: «клиповость» мышления и узконаправленность учебного курса. В настоящее время принцип «сдал — получил оценку — забыл» является доминирующим в системе как среднего и среднего профессионального, так и высшего образования. Отсутствие устойчивых межпредметных связей в образовательном процессе влечет за собой информационные провалы в сознании и памяти обучающихся, что требует масштабного использования методических инструментов, основанных на укреплении междисциплинарности. Вместе с тем целый ряд проблем — от неумения обучающихся работать с научным и учебным материалом до неумения общаться [3, с. 215]

Таким образом, **актуальность** совершенствования методического инструментария в системе российского образования на основе междисциплинарного подхода очевидна и напрямую связана со стремлением обеспечить не только тот уровень подготовки, который соответствует общей интеграционной тенденции современной России и мира, но и, в том числе, необходимостью сохранить историческую преемственность поколений, воспитание патриотов России, граждан правового демократического государства [4, с. 24].

В настоящее время **степень изученности** обозначенной проблематики может быть представлена несколькими направлениями научных исследований, на стыке которых находится научная разработка междисциплинарной методики определяюще-предметного формата (далее — ОПФ). К первому направлению относятся научные труды, связанные с анализом актуальных проблем современно-

го образовательного процесса. В эту группу объединены работы, посвященные системному подходу к обучению (З. А. Решетова, О. С. Зайцев, А. А. Буданова) [2], активизации познавательной деятельности (М. А. Данилов) [5], обучению на основе использования теоретического обобщения (В. В. Давыдов, Д. Б. Эльконин) [6; 7], формированию познавательного интереса (Г. И. Щукина), развитию познавательной самостоятельности (Е. Я. Голант, Б. П. Есипов, П. И. Пидкасистый), активизации учения (Л. П. Аристова, И. Ф. Харламов, Т. И. Шамова и др.) [8, с. 4].

Второе направление представлено работами по интегративной методологии проектирования образовательных систем, в которой ведущую эвристическую функцию выполняет системно-интегративный подход. К таким работам относятся труды ученых в области модернизации системы профессионального образования (А. Т. Глазунов, В. Г. Кинелев, В. В. Лаптев, В. Д. Шадриков и др.) [9—11].

К третьей группе относятся труды, в которых представлены результаты изучения образовательного процесса с позиции инновационной составляющей. Формулировка теории инновационно-педагогической деятельности (К. Ангеловски, В. И. Журавлев, Л. С. Подымов, М. М. Поташник, А. И. Пригожин, П. И. Третьякова) и разработка инновационных технологий и подходов в образовании, обучении, проектировании (А. Н. Лизинский, В. М. Майоров, Ю. О. Монахов) [12, с. 5] — вот основные векторы исследований данного направления.

И, наконец, к четвертой группе относятся научные работы, посвященные исследованию проблемы междисциплинарности в научном и образовательном процессе. Изучение теоретико-методологических основ его организации, которым занимались В. П. Вахтеров (определяет межпредметную взаимосвязь как необходимое качество научного знания), С. Кэплан (сформулировала модель междисциплинарного обучения) [13, с. 5], И. Гербарт, А. Дистервег, И. Песталоцци (определяли значение связей между учебными предметами как способа получения более глубоких знаний) [13, с. 7], Х. Якобс (понимает междисциплинарность как вид знания и подхода к курсу обучения), И. Д. Зверев, В. Н. Максимова, М. Н. Скаткин (межпредметные связи выступают как одно из основных условий обучения и формирования системного мышления) [14; 15].

Таким образом, **научной новизной** и вместе с тем особенностью авторского подхода решения заявленной проблематики является разработка междисциплинарной методики ОПФ, а целью заявленного научного исследования выступает формулировка концептуальных положений данной методики.

Теоретической значимостью работы выступают концептуальные положения методики ОПФ. **Практической значимостью** работы является возможность разработать на основе специфической методики ОПФ учебно-методические конструкты, использование которых позволит значительно повысить эффективность образовательного процесса на всех уровнях образования в современной России.

Методология данной статьи представлена упорядочивающим, структурно-функциональным и компаративным методами, системно-интегративным подходом, а также методом моделирования.

Основная часть

Методика ОПФ ориентирована на выстраивание межпредметных коммуникаций и расширение тематических границ учебных дисциплин и курсов. Концептуальное содержание данной методики ориентировано на методическую проработку тематически смежных учебных курсов с целью выявления их точек соприкосновения.

Теоретической основой данной проработки для системы среднего образования являются кодификаторы ВКР, ОГЭ и ЕГЭ¹. В рамках системы среднего профессионального образования таким инструментом выступают календарно-тематические планы учебных дисциплин. Для высшего образования в качестве такого инструмента используется раздел «Структура и содержание дисциплины» в рабочей программе дисциплины. Перечень тем, представленный в вышеуказанных документах, позволяет выяснить, какие из них соотносятся с темами других курсов. Таким образом, преподаватель имеет возможность установить перечень учебных курсов для корректного междисциплинарного взаимодействия.

Инструментальной основой для методики ОПФ являются следующие методы: упорядочивающий, метод структурно-функционального анализа, моделирования, компаративный и системно-интегративный подход. Данный подход в совокупности с упорядочивающим методом позволяет сформировать на основании кодификаторов ВКР, ОГЭ и ЕГЭ, календарно-тематических планов и рабочих программ дисциплин тематический «куст», в который будет включено от 3 до 5 тем, содержание которых проверяется заданиями соответствующих видов учебных работ. Метод структурно-функционального анализа позволит сформировать задачи и конкретные действия педагога, которые необходимо выполнить в процессе подготовки «кустового» занятия, и принципы «кустового» занятия. В результате использования компаративного метода станет возможным выявление тех тем учебных дисциплин, которые содержательно смогут дополнить друг друга на одном занятии. И, наконец, метод моделирования позволит сформировать предметный конструкт занятий (шаблон учебной дисциплины), который будет использоваться в дальнейшей учебной работе.

Содержательным результатом использования методики ОПФ является составление тематического «куста» для определенной темы занятия. При выполнении данной

работы должны быть использованы материалы не более трех учебных дисциплин, при этом большая часть материала должна быть связана с той дисциплиной, по которой будет проходить учебное занятие. Рекомендуется дополнительно использовать правила русского языка: произношение слов, ударение, использования различных сравнительных форм и т. п. Не реже чем каждое третье занятие учебной дисциплины должно быть проведено по принципу «куста», при этом в плане занятия должны быть обозначены границы теоретического материала из других дисциплин. Например, если по учебной дисциплине «История» для учащихся СПО изучается тема «Правовые реформы и мероприятия по укреплению абсолютизма в первой половине XIX в.», в которой будет использоваться материал по темам дисциплины «Обществознание» «Формы государства» и «Право, его роль в жизни общества и государства», то надо указать, что по теме «Формы государства» будет использоваться материал, связанный с характеристиками абсолютной монархии, а по теме «Право, его роль в жизни общества и государства» — функции права как системы. И, наконец, к каждому «кустовому» занятию необходимо составить глоссарий и перечень правил по русскому языку, английскому языку, истории, обществознанию, математике.

Результаты

К основным результатам данного научного исследования относятся учебно-методические конструкты, которые могут и должны быть использованы в процессе преподавания учебных дисциплин, относящихся к одному образовательному блоку. Данные конструкты представляют собой совокупность правил и требований формирования тематического «куста» по дисциплинам гуманитарного, социально-экономического, математического и естественнонаучного учебного циклов, а также для дисциплин, освоение которых происходит в системе высшего образования.

Наиболее эффективное использование методики ОПФ и учебно-методических конструктов возможно в условиях такой образовательной структуры, которая включает в себя все уровни образования, существующие в современной России. Таганрогский институт управления и экономики (ТИУиЭ; <https://www.tmei.ru>) является такой структурой, т. к. включает в себя некоммерческую организацию дополнительного образования — образовательный центр ТИУиЭ «Таганрогская школа прогрессивного мышления» (обеспечивает обучение по образовательным программам среднего образования), факультет среднего профессионального образования, факультеты высшего образования и аспирантуру.

Заключение

На основании всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что использование методики ОПФ предполагает совершенствование профессионального уровня педагога, т. к. для междисциплинарного преподавания необходимо наличие гораздо более широкого набора профессиональных компетенций, чем это требовалось для узкопредметного формата. Привычные методы организации обучения не всегда отвечают запросам современности [16], и в связи с этим особую актуальность приобретает интегративная образовательная программа повышения квалификации педагогов [17, с. 5].

¹ См.: Федеральный институт педагогических измерений : офиц. сайт. URL: <https://fipi.ru/> (дата обращения: 12.08.2023).

Данный процесс будет более эффективным, если у участников данной программы будет возможность присутствовать на занятиях всех уровней образования, чтобы увидеть особенности реализации методики ОПФ в соответствии с требованиями каждого уровня обучения. Таганрогский институт управления и экономики имеет все условия, позволяющие реализовать такие программы повышения квалификации педагогов по направлению «Междисциплинарность в современном образовательном процессе» и «Методика ОПФ: особенности применения».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что современная ситуация требует формирования особого направления в педагогике, которое условно может быть обозначено как междисциплинарная педагогика, т. к. использование принципов междисциплинарности требует особой профессиональной подготовки педагога для современной образовательной системы России. В этой связи принцип *non scholae, sed vitae discimus* (учимся не для школы, а для жизни) [18, с. 407] приобретает особое значение, т. к. именно современные жизненные реалии побуждают актуализировать имеющиеся направления педагогической науки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Филиппов В. Образование для новой России // Высшее образование в России. 2000. № 1. С. 7—13.
2. Капосова Е. Г. Междисциплинарный подход в обучении математике студентов бакалавриата: на примере химических направлений подготовки : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2010. 22 с.
3. Штанько М. А. Основные аспекты современного образования: проблемы и трудности // Философия в системе «НТПО»: наука, технология, производство, образование : сб. материалов II Всерос. науч. конф. с междунар. участием. Казань : Изд-во КНИТУ, 2020. С. 215—216.
4. Борисов И. И., Листенгартен В. С. О «национальной доктрине образования в российской федерации» // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2001. № 1. С. 24—26.
5. Данилов М. А. Процесс обучения в советской школе. М. : Учпедгиз, 1960. 299 с.
6. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М. : ИНТОР, 1996. 544 с.
7. Эльконин Д. Б. Избр. психол. тр.: Проблемы возрастной и педагогической психологии. М. : Междунар. пед. акад., 1995. 224 с.
8. Торосян В. Ф. Формирование познавательной самостоятельности студентов: на примере интегрированной системы «завод — вуз» : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 2006. 24 с.
9. Кинелев В. Г. Контуры системы образования XXI века // Информатика и образование. 2000. № 5. С. 2—7.
10. Лаптев В. В., Швецкий М. В. Методическая система фундаментальной подготовки в области информатики: Теория и практика многоуровневого педагогического образования. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2000. 506 с.
11. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека. М. : Логос, 1996. 318 с.
12. Сафонов Г. Н. Управление педагогическим процессом в многопрофильном лицее : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Барнаул, 2005. 24 с.
13. Бушковская Е. А. Междисциплинарное обучение как фактор развития академической одаренности школьников : дис. ... канд. пед. наук. Томск, 2015. 182 с.
14. Скаткин М. Н. Вопросы профессиональной педагогики. М. : Высшая школа, 1968. 439 с.
15. Зверев И. Д., Максимова В. Н. Межпредметные связи в современной школе. М., 1981. 160 с.
16. Семенова Н. В. Педагогические условия реализации методов активного обучения будущего учителя : дис. ... канд. пед. наук. Оренбург, 2002. 200 с.
17. Кобак В. А. Интегративная образовательная система повышения квалификации педагогов профессионального обучения : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2006. 55 с.
18. Оринина Л. В. Специфика современной российской андрагогики в меняющихся социокультурных условиях // Наука и образование: новое время. 2018. № 2(25). С. 406—410.

REFERENCES

1. Filippov V. Education for a new Russia. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher education in Russia*. 2000;1:7—13. (In Russ.)
2. Kaposova E. G. Interdisciplinary approach in teaching mathematics to undergraduate students: on the example of chemical training areas. Abstract of diss. of the Cand. of Pedagogy. Saint Petersburg, 2010. 23 p. (In Russ.)
3. Shtanko M. A. The main aspects of modern education: problems and difficulties. *Filosofiya v sisteme «NTPO»: nauka, tekhnologiya, proizvodstvo, obrazovanie = Philosophy in the “NTPO” system: science, technology, production, education. Collection of materials of the II all-Russian scientific conference with international participation*. Kazan, Kazan National Research Technological University publ., 2020:215—216 p. (In Russ.)
4. Borisov I. I., Listengarten V. S. About the “national doctrine of education in the Russian Federation”. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya = Proceedings of Voronezh State University. Series: Problems of higher education*. 2001;1:24—26. (In Russ.)
5. Danilov M. A. The learning process in the Soviet school. Moscow, Uchpedgiz, 1960. 299 p. (In Russ.)
6. Davydov V. V. Theory of developmental learning. Moscow, INTOR, 1996. 544 p. (In Russ.)
7. El'konin D. B. Selected psychological works: Problems of age and pedagogical psychology. Moscow, International Pedagogical Academy publ., 1995. 224 p. (In Russ.)
8. Torosyan V. F. Formation of cognitive independence of students: on the example of the integrated system “plant-technical university”. Abstract of diss. of the Cand. of Pedagogy. Kemerovo, 2006. 24 p. (In Russ.)

9. Kinelev V. G. Contours of the education system of the XXI century. *Informatika i obrazovanie = Computer science and education*. 2000;5:3—9. (In Russ.)
10. Laptev V. V., Shvetskii M. V. Methodological system of fundamental training in the field of computer science: Theory and practice of multilevel pedagogical education. Saint Petersburg, St. Petersburg University publ., 2000. 506 p. (In Russ.)
11. Shadrikov V. D. Psychology of human activity and abilities. Moscow, Logos, 1996. 318 p. (In Russ.)
12. Safonov G. N. Management of the pedagogical process in a multidisciplinary lyceum. Abstract of diss. of the Cand. of Pedagogy. Barnaul, 2005. 24 p. (In Russ.)
13. Bushkovskaya E. A. Interdisciplinary education as a factor in the development of schoolchildren`s academic giftedness. Diss. of the Cand. of Pedagogy. Tomsk, 2015. 182 p. (In Russ.)
14. Skatkin M. N. Questions of professional pedagogy. Moscow, Vysshaya shkola, 1968. 439 p. (In Russ.)
15. Zverev I. D., Maksimova V. N. Interdisciplinary connections in a modern school. Moscow, 1981. 160 p. (In Russ.)
16. Semenova N. V. Pedagogical conditions for the implementation of methods of active teaching of the future teacher. Diss. of the Cand. of Pedagogy. Orenburg, 2002. 200 p. (In Russ.)
17. Kobak V. A. Integrative education system for professional development of vocational training teachers. Abstract of diss. of the Doct. of Pedagogy. Saint Petersburg, 2006. 55 p. (In Russ.)
18. Orinina L. V. Specificity of modern Russian andragogy in changing socio-cultural conditions. *Nauka i obrazovanie: novoe vremya = Science and education: new time*. 2018;2(25):406—410. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 12.07.2023; одобрена после рецензирования 23.08.2023; принята к публикации 23.09.2023.
The article was submitted 12.07.2023; approved after reviewing 23.08.2023; accepted for publication 23.09.2023.