

## Научная статья

УДК 336

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1134

Irina Vyacheslavovna Mikhailyuk

Senior Lecturer of the Department of Financial Market and Financial Institutions,  
Postgraduate of the Department of Financial Market and Financial Institutions,  
field of training 38.06.01 — Economics,  
Novosibirsk State University of Economics and Management  
Novosibirsk, Russian Federation  
imikhailyuk17@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-3097-3199

Ирина Вячеславовна Михайлюк

старший преподаватель кафедры финансового рынка и финансовых институтов,  
аспирант кафедры финансового рынка и финансовых институтов,  
направление подготовки 38.06.01 — Экономика,  
Новосибирский государственный университет  
экономики и управления  
Новосибирск, Российская Федерация  
imikhailyuk17@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-3097-3199

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА. ОТРАСЛЕВОЙ ПОДХОД

5.2.4 — Финансы

**Аннотация.** Исследование проводилось с целью разработки методического подхода к оценке заемщика малого и среднего предпринимательства с учетом отраслевых особенностей. Задачами исследования являются формирование методического подхода к оценке кредитоспособности заемщика малого и среднего предпринимательства, разработка методики оценки кредитоспособности заемщика, апробирование полученных результатов. Для исследования использовались общенаучные методы: анализ, обобщение, синтез, — а также специфичные: метод корреляционного анализа с помощью коэффициента Пирсона, рейтингование. Объектом наблюдения являются субъекты малого и среднего предпринимательства Новосибирской области. Обработка данных официальной отчетности предприятий малого и среднего предпринимательства осуществлена в программном обеспечении STATISTICA. В результате исследования определен набор количественных показателей для ключевых отраслей экономики. Для определения условий кредитования автором предлагается использовать рейтинговую систему, залоговый механизм снижения кредитных рисков, коэффициенты для расчета максимальной

кредитной нагрузки заемщика. По результатам апробации определены рейтинги заемщиков и возможность кредитования. Результаты исследования подтвердили гипотезу о необходимости совершенствования методик оценки кредитоспособности заемщика малого и среднего предпринимательства, поскольку влияние финансовых показателей в разных отраслях различна. Теоретическая значимость исследования заключается в разработке методического подхода к оценке кредитоспособности, практическая значимость — в применении методического подхода при создании внутрибанковских методик. Методика оценки кредитоспособности рекомендуется к внедрению в скоринговые модели кредитования, т. к. позволяет кредитной организации достаточно быстро и объективно определить финансовое положение заемщика на основании бухгалтерской отчетности и информации из открытых источников.

**Ключевые слова:** кредитоспособность, малое и среднее предпринимательство, методический подход, методика оценки, оценка заемщика, кредитный рейтинг, скоринг, отраслевой подход, корреляционный анализ, система рейтингования

**Для цитирования:** Михайлюк И. В. Методика оценки кредитоспособности заемщика малого и среднего предпринимательства. Отраслевой подход // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 4(69). С. 116—123. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1134.

## Original article

## METHODOLOGY FOR ASSESSING THE CREDITWORTHINESS OF SME BORROWERS. INDUSTRY-SPECIFIC APPROACH

5.2.4 — Finance

**Abstract.** The study was conducted in order to develop a methodological approach to assessing a borrower of small and medium-sized enterprises, taking into account industry specifics. The objectives of the study were to form a methodological approach to assessing the creditworthiness of SME borrowers, to develop a methodology for assessing the borrower's creditworthiness, and to test the results obtained. General scientific methods were used for the study — analysis, generalization, synthesis, as well as specific ones — the method of correlation analysis using the Pearson coefficient, rating. The subjects of observation were small and medium-sized enterprises of the Novosibirsk region. The processing of official reporting data

of small and medium-sized enterprises was carried out in the STATISTICA software. As a result of the study, a set of quantitative indicators for key sectors of the economy was determined. To determine the terms of lending, the author suggests using a rating system, a collateral mechanism for reducing credit risks, and coefficients for calculating the maximum credit burden of the borrower. According to the results of the approbation, the ratings of borrowers and the possibility of lending were determined. The results of the study confirmed the hypothesis that it is necessary to improve the methods of assessing the creditworthiness of SME borrowers, since the impact of financial indicators in different industries is different. The theoretical significance

of the study lies in the development of a methodological approach to assessing creditworthiness, the practical significance lies in the application of a methodological approach to the creation of intrabank methods. The creditworthiness assessment methodology is recommended for implementation in scoring lending models, as it allows a credit institution to quickly and objec-

tively determine the financial position of a borrower based on accounting statements and information from open sources.

**Keywords:** creditworthiness, small and medium-sized enterprises, methodological approach, assessment methodology, borrower assessment, credit rating, scoring, industry approach, correlation analysis, rating system

**For citation:** Mikhailyuk I. V. Methodology for assessing the creditworthiness of SME borrowers. Industry-specific approach. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;4(69):116—123. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1134.

### Введение

Малое и среднее предпринимательство (далее — МСП) считается фундаментальным структурным элементом, необходимым для экономического роста. Отмечается положительная тенденция к повышению интереса банков к кредитованию МСП. Этот сдвиг обусловлен необходимостью диверсификации кредитных портфелей банков, снижения рисков концентрации и обеспечения стабильной прибыли. Кредитование МСП рассматривается как многообещающий источник дохода для банков. Внешние экономические факторы ведения бизнеса быстро меняются: сбой цепочек поставок, международные санкции, сложности расчетов по ВЭД, увеличение ключевой ставки Центрального банка РФ, сокращение государственных программ для МСП в 2024 г. — всё это отражается на реальном секторе экономики Российской Федерации. Самым адаптивным остается сектор МСП. С периода начала пандемии COVID-19 и до настоящего времени актуальным вопросом остается применение более точного инструментария по оценке кредитоспособности субъектов МСП с учетом повышенных рисков банка и более волатильной экономической среды. По данным Банка России, по состоянию на 1 января 2024 г. объем просроченной задолженности МСП составил 620 млрд руб., увеличившись за год на 15,3 %. Просроченная задолженность преимущественно сформирована в сферах финансов и страхования, торговли. В начале 2024 г. на просрочку вышли 61,5 тыс. субъектов МСП, что на 33,5 % больше, чем годом ранее.

В зарубежных исследованиях выявлено значительное увеличение количества публикаций по теме банкротства МСП, особенно после крупных экономических событий, таких как глобальная рецессия 2008 г. и пандемия COVID-19, что свидетельствует о растущем интересе к пониманию факторов, приводящих к банкротствам МСП [1].

Несмотря на высокотехнологичные решения по кредитованию МСП и упрощенные процедуры рассмотрения кредитования, не все банки могут применять упрощенные процедуры в связи с недостаточным опытом в данном сегменте и отсутствием необходимого математического аппарата. Существует актуальность в разработке новых методик для оценки кредитоспособности заемщиков МСП. Выдвигается гипотеза: для эффективных кредитных процессов требуется совершенствование методики оценки кредитоспособности.

**Изученность проблемы.** Исследованиями в области оценки кредитоспособности предприятий занимались такие ученые, как В. А. Рахаев [2], Е. Ю. Пелипенко и А. А. Халафян [3], С. А. Долгова [3], М. Л. Яшина и Н. М. Нейф [5], Т. Н. Кутаева, Д. С. Горшкова, Н. С. Кулькова [6], В. В. Софронова [7], Е. И. Кадочникова [8].

Исследованиями в области оценки прогнозирования банкротства занимались Н. С. и А. Е. Жминько [9], К. Л. и М. В. Поляковы и И. С. Еремеева [10], Е. Н. Выборова [11],

Е. Н. Елисеева [12], А. А. Жуков, Е. Д. Никулин, Д. А. Щучкин [13], О. Бекирова и А. Зубарева [14].

В. А. Рахаев разделяет методики оценки кредитоспособности на три отдельные категории: количественные (с использованием таких методов, как финансовые коэффициенты, рейтинговые системы и скоринговые модели), прогностические (включая модели денежных потоков, дискриминантный и регрессионный анализ) и качественные (включая такие системы, как 6C, PARTS, CAMPARI и PARSER) [15].

Н. С. и А. Е. Жминько обосновывает применение комбинированного дискриминантного и рейтингового подходов к построению методики оценки финансового состояния и потенциальности банкротств для сельскохозяйственных предприятий. В статье приводятся доводы в пользу интеграции рейтинговой и дискриминантной моделей для повышения надежности и эффективности финансовых оценок, что крайне важно в условиях экономических проблем, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные предприятия [9].

М. Л. Яшина и Н. М. Нейф предлагают методику на основании регрессионной модели, учитывающую отраслевые и организационные особенности сельскохозяйственных товаропроизводителей. В ходе исследования были определены границы кредитоспособности заемщика, которые соответствуют трем классам [5].

В. В. Софронова считает, что модель оценки вероятности дефолта заемщика должна быть основана на статистической базе данных, накопленных банком за ряд лет, лучше в течение нескольких экономических циклов [7].

К. Л. и М. В. Поляковы и И. С. Еремеева отмечают важность значения положительных чистых активов предприятия. Хотя само проявление отрицательной стоимости капитала не обязательно означает юридическую или техническую несостоятельность, и существует множество случаев, когда организация успешно преодолела кризис и возобновила нормальную деятельность, возникновение такого состояния предвещает потенциальные финансовые трудности, с которыми сталкивается предприятие, и требует пересмотра стратегий сотрудничества с ним [10].

Е. Н. Елисеева предлагает модель балльной оценки. Отличительной чертой модели оценки является ее способность оценивать финансовое состояние предприятия и определять его классификацию платежеспособности [12].

В эмпирическом исследовании факторов неплатежеспособности крупных предприятий, проведенном А. А. Жуковым, Е. Д. Никулиным и Д. А. Щучкиным, было установлено, что показатели прибыльности оказывают наибольшее влияние на вероятность банкротства как производственных, так и торговых фирм, в то время как ликвидность и операционные показатели имеют решающее значение для торговых предприятий, а финансовая стабильность имеет первостепенное значение для сервисно-ориентированных организаций [13].

Исследователями отмечается, что по всему миру широко используются подходы множественного дискриминантного анализа и коэффициентного анализа для прогнозирования вероятности банкротства субъекта МСП. После этого были предложены и используются более традиционные статистические подходы, такие как Z-оценка, логит-регрессионный анализ, рейтинговый подход и многомерный дискриминантный анализ. При этом с учетом нехватки и недоступности объективной информации такие подходы менее эффективны для оценки финансового положения МСП. Также используются реляционные и транзакционные данные. Реляционные данные определяют взаимосвязи между предприятиями и могут эффективно решать проблемы нехватки данных путем объединения информации от смежных предприятий. Также широко используется метод кластеризации при разделении заемщиков на группы [16]. Однако стоит подчеркнуть, что для оценки кредитоспособности транзакционные данные могут применяться только вместе с официальной отчетностью заемщика, т. к. согласно Положению Центрального банка РФ от 28 июня 2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» даны рекомендации по перечню документов для анализа финансового положения заемщика.

На основании анализа существующих методик выделены основные показатели для оценки кредитоспособности заемщика МСП, к ним относятся показатели финансовой устойчивости, ликвидности, рентабельности, деловой активности. Предлагается интегрировать подходящие показатели в методику оценки кредитоспособности заемщика МСП и применить отраслевой подход к оценке.

**Цель** исследования состоит в разработке методического подхода к оценке кредитоспособности для МСП.

Для достижения поставленной цели предлагается решить следующие **задачи**:

- сформировать методический подход к оценке кредитоспособности заемщика МСП с учетом отраслевых особенностей;
- разработать методику оценки кредитоспособности заемщика МСП по ключевым сферам экономики;
- апробировать методику оценки кредитоспособности заемщика на примере предприятий МСП Новосибирской области.

**Научная новизна** исследования заключается в формировании методического подхода к оценке кредитоспособности предприятий МСП и разработки методики оценки кредитоспособности заемщика субъектов МСП.

**Теоретическая значимость** является предложение методического подхода к оценке кредитоспособности МСП, учитывающей отраслевой аспект. Практическая значимость заключается в возможности применения методического подхода при разработке внутрибанковских методик, использовании методики оценки кредитоспособности в банковской практике.

### Основная часть

**Методы и материалы исследования.** Для исследования выбрана база для наблюдения из 2 723 субъекта

МСП Новосибирской области с выручкой от 100 млн руб. до 2 млрд руб. (данные базы СПАРК за 2023 г., сегмент — микро-, малый, средний бизнес). С помощью корреляционного анализа с использованием коэффициента корреляции Пирсона произведены расчеты в программе *STATISTICA* для определения значимости финансовых показателей по ключевым отраслям: торговля, услуги, производство, строительство. В качестве зависимых переменных выбраны два показателя — собственный капитал и чистая прибыль предприятия. В качестве независимых переменных выбраны показатели финансовой устойчивости, рентабельности, ликвидности, деловой активности. Валидных значений в выборке по отрасли торговля — 465, производство — 446, услуги — 407, строительство — 160.

С помощью общенаучных методов анализа, обобщения, синтеза сформирован методический подход к оценке кредитоспособности заемщика МСП и разработана методика оценки кредитоспособности.

**Результаты.** По результатам тестирования количественных показателей для каждой отрасли определен свой набор значимых показателей. Результаты сведены в табл. 1, каждому показателю присвоена балльная оценка.

Для оценки финансового положения в отрасли торговля оказались значимыми 14 показателей, для производства — 13, для сферы услуг — 9, для строительства — 11. Показатели финансовой устойчивости оцениваются во всех отраслях. Коэффициент маневренности собственных средств не является значимым, коэффициент финансового левериджа имеет значимость только для заемщиков с отраслевым признаком торговля. Показатели ликвидности рассчитываются для отраслей торговля, производство, строительство, и не рассчитываются для сферы услуг. Показатели рентабельности рассчитываются для всех отраслей, при этом исключаются из расчета показатели рентабельность затрат, доля себестоимости как процент от выручки с учетом схожести по значению с показателем валовой рентабельности. Рентабельность собственного капитала рассчитывается только для отрасли торговля. Не рассчитывается оборачиваемость кредиторской задолженности для всех отраслей. Для сферы услуг не имеет значение оборачиваемость товарно-материальных запасов. Не рассчитываются оборачиваемость дебиторской задолженности и оборачиваемость активов для строительства, для торгового сектора — доля дебиторской задолженности в валюте баланса. Показатели рентабельности и оборачиваемости рекомендуется сравнивать с актуальными среднеотраслевыми значениями.

С учетом выявленных отраслевых особенностей автором сформирован методический подход к оценке кредитоспособности заемщика МСП (рис. 1).

В основу методики включаются количественные и качественные показатели. Количественные показатели определяются исходя из значимости коэффициента для отрасли, качественные выбраны из основных зарубежных методик *PARTS*, *CAMPARI*, *6C* и дополнены критериями: налоговый риск, отраслевые риски, рыночный риск, взаимодействие с кредитной организацией. Методика оценки кредитоспособности заемщика МСП с отраслевым подходом представлена на рис. 2.

Набор количественных показателей для оценки кредитоспособности заемщика МСП, баллы

Показатель		Отрасль			
		Торговля	Производство	Услуги	Строительство
Показатели финансовой устойчивости	Коэффициент финансового левериджа	8	—	—	—
	Коэффициент автономии	8	8	12	10
	Коэффициент маневренности собственных средств	—	—	—	—
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	7	8	11	9
	Коэффициент концентрации заемного капитала	7	8	11	9
Показатели ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности	7	8	—	9
	Коэффициент быстрой ликвидности	7	8	—	9
	Коэффициент абсолютной ликвидности	7	8	—	9
Показатели рентабельности	Валовая рентабельность	7	8	11	9
	Чистая рентабельность	7	8	11	9
	Рентабельность затрат	—	—	—	—
	Доля себестоимости как процент от выручки	—	—	—	—
	Рентабельность активов, ROA	7	8	11	9
	Рентабельность капитала, ROE	7	—	—	—
Показатели деловой активности	Оборачиваемость кредиторской задолженности, дней	—	—	—	—
	Оборачиваемость товарно-материальных запасов, дней	7	7	—	9
	Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней	7	7	11	—
	Период оборота активов, дней	7	7	11	—
	Соотношение дебиторской задолженности к активам компании	—	7	11	9



Рис. 1. Методический подход к оценке кредитоспособности заемщика МСП с учетом отраслевых особенностей



Рис. 2. Методика оценки кредитоспособности для малого и среднего предпринимательства с отраслевым подходом

Для определения финансового положения предлагается балльная оценка каждого показателя. Распределение балльной оценки по качественным показателям отражено в табл. 2.

После расчета балльной оценки по количественным и качественным показателям, рассчитывается итоговая рейтинговая оценка финансового положения:

Рейтинговая оценка =  $0,6 * \sum_{i=1}^n X_i + 0,4 * \sum_{i=1}^n Y_i$  (1)  
 где  $X$  — балльная оценка  $i$ -го количественного показателя;  
 $Y$  — балльная оценка  $i$ -го качественного показателя.

По итогам расчетов присваивается рейтинг заемщику, распределение рейтингов представлено в табл. 3.

Для оценки возможности кредитования заемщика предлагается использовать стоп-факторы, отраженные в табл. 4.

Таблица 2

**Качественные показатели для оценки кредитоспособности малого и среднего предпринимательства**

Группа показателей	Показатели	Значение показателя	Баллы
Налоговый риск	Неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика	Отсутствие фактора	6
Репутация	Кредитная история	Более двух закрытых кредитов	6
	Арбитражные споры	Отсутствие фактора	6
	Действующие исполнительные производства	Отсутствие фактора	6
Отраслевые риски	Торговля	Отнесение к отрасли по основному ОКВЭД	6
	Услуги	Отнесение к отрасли по основному ОКВЭД	6
	Производство	Отнесение к отрасли по основному ОКВЭД	10
Рыночный риск	Возраст компании	Более 1 года	6
	Доля компании на рынке	Более 10 %	6
	Востребованность продукции	Активный спрос	6
Риски управления	Возраст собственников	До 60 лет	6
	Отсутствие смены директора за последний год	Отсутствие фактора	6
	Отсутствие смены учредителей за последний год	Отсутствие фактора	6
	Вовлеченность в бизнес-процессы учредителей и контроль предприятия	Присутствие фактора	6
Кредитная история	Наличие действующих кредитов	1 и более	6
	Закрытые кредиты	1 и более	6
Итого			100

Таблица 3

**Рейтинги заемщика**

Рейтинг	Количество баллов
A	≥ 80
B	50—79
C	30—50
D	< 30

Таблица 4

**Стоп-факторы при оценке кредитоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства**

Показатели	Формула расчета	Значение показателя
Отрицательный финансовый результат на отчетную дату	Чистая прибыль	При наличии данного фактора, кредитование невозможно
Отрицательные чистые активы на отчетную дату	Капитал и резервы	
Отрицательный операционный поток	Из отчета движения денежных средств	
Запрещенные виды деятельности по кредитной политике банка	Код ОКВЭД предприятия — основной или дополнительный	

Для определения максимального лимита кредитования используются определяющие кредитную нагрузку коэффициенты, представленные в табл. 5. Оптимальной кредитной нагрузкой является кредитный портфель заемщика в сумме не более трех среднемесячных выручек заемщика, не более двукратного превышения собственного капитала. Для достаточности источников погашения процентов рассчитывается *EBIT*/проценты. При несоблюдении одного и более коэффициентов кредитной нагрузки, дополнительное кредитование нецелесообразно. Также возможно рассчитать предельную кредитную нагрузку по трем коэффициентам с выбором наименьшего значения.

Таблица 5

**Критерии для определения максимальной суммы кредита**

Показатель	Расчет	Нормативное значение
EBIT/проценты	EBIT / Проценты по кредитам с учетом утверждаемого	≥ 1,2
Долг / Среднемесячная выручка	Все кредиты / Среднемесячная выручка	≤ 3
Долг / Чистые активы	Все кредиты с учетом утверждаемого / Капитал и резервы	≤ 2

Для закрытия кредитных рисков по заемщикам с рейтингом ниже *A* предлагается установить требования по залоговому обеспечению. При рейтинге *A* возможно беззалоговое кредитование. При рейтинге *B* и/или при показателе Долг / Чистые активы  $> 1$  — в размере 100 % от суммы кредита, при рейтинге *C* — 200 %, при рейтинге *D* кредитная организация не кредитует заемщика.

Данная методика апробирована на 10 предприятиях — субъектах МСП. Результаты представлены в табл. 6.

Заемщики 1, 6 и 8 имеют предельную кредитную нагрузку, несмотря на рейтинг *B* по финансовому положению. Оценивая текущее финансовое положение в рамках действующих кредитных обязательств, кредитная нагрузка приемлемая. Рейтинг *A* у заемщиков 2 и 5 — практически все показатели в пределах нормативных значений. Отклонения количественных и качественных показателей по остальным заемщикам следующие:

- заемщик 3 (производство) — отклонение от среднеотраслевых значений валовой рентабельности (10 %) и чистой рентабельности (6 %);
- заемщик 4 (производство) — низкий коэффициент автономии (18 %), коэффициент обеспеченности собствен-

ными оборотными активами с отрицательным значением (–0,47), не выполняются нормативные показатели ликвидности, что говорит о кассовом разрыве предприятия, отклонение от среднеотраслевого значения чистой рентабельности (7 %), низкое значение рентабельности активов (12,9 %);

- заемщик 7 (медицина) — отклонение от среднеотраслевого значения чистой рентабельности (5 %), низкое значение рентабельности активов (8,5 %), соотношение дебиторской задолженности к валюте баланса  $> 30$  % (43,3 %); по качественным критериям рейтинг снижен вследствие отсутствия действующих кредитов / кредитной истории;

- заемщик 9 (техническое обслуживание и ремонт автомобилей) — оборачиваемость дебиторской задолженности выше нормативных значений (430 дней), период оборота активов (492 дней), доля дебиторской задолженности к валюте баланса 90 %, отсутствие кредитной истории;

- заемщик 10 — коэффициент абсолютной ликвидности не выполняет нормативное значение (0,002), доля дебиторской задолженности к валюте баланса 95 %; рейтинг снижен вследствие отсутствия кредитных и некредитных продуктов в банке.

Таблица 6

#### Апробирование методики оценки кредитоспособности заемщика малого и среднего предпринимательства

Потенциальный заемщик	Вид деятельности	Сумма баллов по количественному критерию	Сумма баллов по качественному критерию	Общее количество баллов с учетом веса показателя (1)	Рейтинг заемщика	Наличие стоп-факторов	Соблюдение нормативов кредитной нагрузки	Возможность кредитования
Заемщик 1	Торговля оптовая	50	84	64	B	Нет	Нет	Кредитование невозможно в связи с действующей кредитной нагрузкой
Заемщик 2	Производство	92	88	90	A	Нет	Да	Кредитование возможно без залога
Заемщик 3	Производство	68	88	76	B	Нет	Да	Кредитование возможно без залога
Заемщик 4	Производство	44	88	62	B	Нет	Да	Кредитование возможно с залогом
Заемщик 5	Торговля оптовая	86	78	83	A	Нет	Да	Кредитование возможно без залога.
Заемщик 6	Сдача в аренду недвижимости	44	84	60	B	Нет	Нет	Кредитование невозможно в связи с действующей кредитной нагрузкой
Заемщик 7	Медицина	67	72	69	B	Нет	Да	Кредитование возможно с залогом
Заемщик 8	Выращивание овощей	56	70	62	B	Нет	Нет	Кредитование невозможно в связи с действующей кредитной нагрузкой
Заемщик 9	Техническое обслуживание и ремонт автомобилей	67	72	69	B	Нет	Да	Кредитование возможно с залогом
Заемщик 10	Малозэтажное строительство	82	72	78	B	Нет	Да	Кредитование возможно с залогом

#### Выводы

По мнению автора, для оценки кредитоспособности заемщика МСП необходимо внедрить отраслевой подход. Рекомендуется ежегодно проводить отраслевой анализ, а также выявлять негативные сигналы по отраслям на постоянной основе. Для обоснования выводов о финансовом положении заемщика необходимо использовать дифференцированные средние отраслевые показатели, составленные по официальным данным СПАРК за предыдущий

год. Для составления такой выборки ставить критерии — положительные чистая прибыль и собственный капитал. Автором предложен методический подход к оценке кредитоспособности заемщика МСП с учетом отраслевых особенностей, а также разработана методика оценки кредитоспособности. Методика рекомендуется к внедрению в скоринговые модели кредитования, т. к. позволяет достаточно быстро и объективно определить финансовое положение заемщика на основании бухгалтерской отчетности

и информации из открытых источников, что в целом способствует развитию кредитования МСП, доступности финансовых ресурсов, снижению трудозатрат банка, при этом не ослабляет риск-позицию банка. Методика оценки включает оптимальный набор количественных и качественных показателей, определяет максимальный лимит кредитования, а также в зависимости от рейтинга заемщика определяет условия по залогу. Также возможно дополнить

методику ценовыми параметрами кредитования в зависимости от рейтинга заемщика. Гипотеза о необходимости совершенствования методик оценки кредитоспособности предприятий МСП была подтверждена. Исследование имеет ограничение с учетом выборки предприятий в одном регионе Российской Федерации. Дальнейшие исследования могут быть направлены на разработку методик оценки кредитоспособности в более узком отраслевом аспекте.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Unravelling trends, patterns and intellectual structure of research on bankruptcy in SMEs: A bibliometric assessment and visualisation / U. Rashid, M. Abdullah, S. F. A. Khatib et al. // *Helion*. 2024. Vol. 10. Iss. 2. Art. e24254. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e24254.
2. Рахаев В. А. Модернизация финансовой модели кредитования предприятий АПК в целях пополнения оборотных средств // *Финансы и кредит*. 2020. Т. 26. № 4. С. 931—946. DOI: 10.24891/fc.26.4.931.
3. Пелипенко Е. Ю., Халафян А. А. Математическая модель определения параметров кредитования с учетом финансового состояния предприятий малого и среднего бизнеса // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2-19. С. 4178—4183.
4. Долгова С. А. Финансовая оценка банковских заемщиков на основе системного подхода // *Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Естественные, технические и медицинские науки*. 2013. № 6. С. 41—43.
5. Яшина М. Л., Нейф Н. М. Экспресс-моделирование кредитоспособности сельскохозяйственных организаций // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2015. № 47(281). С. 39—49.
6. Кутаева Т. Н., Горшкова Д. С., Кулькова Н. С. Особенности оценки кредитоспособности заемщика // *Журнал правовых и экономических исследований*. 2018. № 2. С. 183—189.
7. Софронова В. В. Оценка дефолта заемщика // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016. № 3(285). С. 39—48.
8. Кадочникова Е. И. Моделирование влияния финансовых показателей предприятия на его кредитоспособность // *Вестник экономики, права и социологии*. 2016. № 1. С. 21—25.
9. Жминько Н. С., Жминько А. Е. Методика оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций Краснодарского края // *Экономика региона*. 2014. № 2(38). С. 161—170. DOI: 10.17059/2014-2-15.
10. Поляков К. Л., Полякова М. В., Еремеева И. С. Моделирование вероятности банкротства предприятий реального сектора экономики // *Вопросы статистики*. 2018. Т. 25. № 12. С. 12—27.
11. Выборова Е. Н. Особенности анализа экономической состоятельности и кредитоспособности заемщика // *Аудитор*. 2019. Т. 5. № 7. С. 45—50. DOI: 10.12737/article\_5d3984132eb668.16989225.
12. Елисеева Е. Н. Финансовый инструментарий оценки несостоятельности промышленных предприятий // *Регион: системы, экономика, управление*. 2019. № 3(46). С. 132—140.
13. Жуков А. А., Никулин Е. Д., Щучкин Д. А. Факторы риска банкротства российских компаний // *Финансы: теория и практика*. 2022. Т. 26. № 6. С. 131—155. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-6-131-155.
14. Бекирова О., Зубарев А. Выявление факторов дефолтов компаний обрабатывающей промышленности // *Экономическая политика*. 2022. Т. 17. № 5. С. 104—145.
15. Рахаев В. А. Особенности оценки финансового состояния и кредитоспособности субъектов малого предпринимательства // *Казанский экономический вестник*. 2019. № 4(42). С. 12—19.
16. Wang J., Liu G., Xu X., Xing X. Credit risk prediction for small and medium enterprises utilizing adjacent enterprise data and a relational graph attention network // *Journal of Management Science and Engineering*. 2024. Vol. 9. Iss. 2. Pp. 177—192. DOI: 10.1016/j.jmse.2023.11.005.

### REFERENCES

1. Rashid U., Abdullah M., Khatib S. F. A. et al. Unravelling trends, patterns and intellectual structure of research on bankruptcy in SMEs: A bibliometric assessment and visualisation. *Helion*. 2024;10(2):e24254. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e24254.
2. Rakhaev V. A. Upgrading the financial model of corporate lending in the agri-industrial complex to replenish working funds. *Finansy i kredit = Finance and Credit*. 2020;26(4):931—946. (In Russ.) DOI: 10.24891/fc.26.4.931.
3. Pelipenko E. Y., Khalafyan A. A. Mathematical model of determining lending options of small and medium business enterprises according to their financial conditions. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental research*. 2015;2-19:4178—4183. (In Russ.)
4. Dolgova S. A. Financial evaluation of bank borrowers based approach sitemnogo [sic!]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Estestvennye, tekhnicheskie i meditsinskie nauki = Scientific notes of Orel State University. Series: Natural, technical and medical sciences*. 2013;6:41—43. (In Russ.)
5. Yashina M. L., Neif N. M. Prompt modeling of agricultural entities' solvency. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*. 2015;8(47):39—49. (In Russ.)
6. Kutaeva T., Gorshkova D., Kul'kova N. Particular features of credit rating of borrowers. *Zhurnal pravovoykh i ekonomicheskikh issledovaniy = Journal of legal and economic studies*. 2018;2:183—189. (In Russ.)
7. Sofronova V. V. Assessment of the borrower's default. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*. 2016;9(3):39—48. (In Russ.)

8. Kadochnikova E. I. Modelling the impact of the enterprise's financial performance on its solvency. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = Review of economy, the law and sociology*. 2016;1:21—25. (In Russ.)
9. Zhminko N. S., Zhminko A. Ye. The method of financial analysis of agricultural organizations in the Krasnodar region. *Ekonomika regiona = Economy of Region*. 2014;2(38):161—170. (In Russ.) DOI: 10.17059/2014-2-15.
10. Polyakov K. L., Polyakova M. V., Ereemeeva I. S. Potential bankruptcy simulation for real economy enterprises. *Voprosy statistiki*. 2018;25(12):12—27. (In Russ.)
11. Vyborova E. N. The features of analysis of economic consistency and the creditworthiness of borrower. *Auditor*. 2019;5(7):45—50. (In Russ.) DOI: 10.12737/article\_5d3984132eb668.16989225.
12. Eliseeva E. N. Financial instruments for assessing the insolvency of industrial enterprises. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: systems, economics, management*. 2019;3(46):132—140. (In Russ.)
13. Zhukov A. A., Nikulin E. D., Shchuchkin D. A. Bankruptcy Risk Factors of Russian Companies. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*. 2022;26(6):131—155. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-6-131-155.
14. Bekirova O., Zubarev A. Factors leading to default by russian manufacturing companies. *Economicheskaya politika = Economic Policy*. 2022;17(5):104—145. (In Russ.)
15. Rakhaev V. A. Features of the assessment of the financial condition and creditworthiness of small businesses. *Kazanskii ekonomicheskii vestnik = Kazan economic vestnik*. 2019;4(42):12—19. (In Russ.)
16. Wang J., Liu G., Xu X., Xing X. Credit risk prediction for small and medium enterprises utilizing adjacent enterprise data and a relational graph attention network. *Journal of Management Science and Engineering*. 2024;9(2):177—192. DOI: 10.1016/j.jmse.2023.11.005.

Статья поступила в редакцию 19.09.2024; одобрена после рецензирования 13.10.2024; принята к публикации 14.10.2024.  
The article was submitted 19.09.2024; approved after reviewing 13.10.2024; accepted for publication 14.10.2024.