

Научная статья
 УДК 378.14.015.62
 DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1176

Alexander Leonidovich Drondin
 Candidate of Pedagogy,
 Associate Professor of the Department of Organizational Management,
 Moscow Financial and Industrial University «Sinergy»
 Moscow, Russian Federation
 aleksandr-drondin@yandex.ru

Александр Леонидович Дрондин
 канд. пед. наук,
 доцент кафедры организационного менеджмента,
 Московский финансово-промышленный университет «Синергия»
 Москва, Российская Федерация
 aleksandr-drondin@yandex.ru

КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СЕГОДНЯ

5.8.1 — Общая педагогика, история педагогики и образования

Аннотация. Вызовы, которые современная геополитическая ситуация продолжает ставить перед нашим государством, предъявляют особые требования к подготовке квалифицированных кадров для отечественных предприятий, в т. ч. в системе высшего образования.

В статье рассмотрены актуальные аспекты качества российского образования сквозь призму текущего этапа социально-экономического развития. Автор не присоединяется к высказываниям некоторых представителей академического сообщества о кризисе в сегодняшнем российском высшем образовании, однако считает недостаточными действия по совершенствованию качества высшей школы, предпринимаемые как самими высшими учебными заведениями, так и государством. По мнению автора, для углубления анализа качества российской высшей школы целесообразно разделять понятия «результаты качества обучения» и «гарантии качества образования». Главным интересантом результатов качества образования он считает сообщество работодателей, что обуславливает как необходимость выстраивания эффективного диалога «вуз — работодатель», так и взвешиваемой политики в этих

вопросах со стороны государственных органов, управляющих отечественной высшей школой.

Авторские рекомендации, которые касаются гарантий качества образования, направлены прежде всего на более продуманное и сбалансированное использование в образовательном процессе возможностей цифровизации образования. В части оценки качества результатов образования со стороны государственных органов управления высшим образованием признаётся чрезмерным акцент на соответствие учебно-методической документации высших учебных заведений требованиям федеральных образовательных стандартов, особенно в условиях наличия утвержденных профессиональных стандартов, подготовленных сообществом работодателей. В организации и проведении процедур государственной аккредитации признаётся целесообразным использование методик, апробированных в рамках профессионально-общественной аккредитации.

Ключевые слова: высшее образование, качество образования, гарантия качества образования, академическое сообщество, рынок труда, работодатели, государственная аккредитация, профессионально-общественная аккредитация, цифровизация образования, вебинар

Для цитирования: Дрондин А. Л. Качество высшего образования сегодня // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 4(69). С. 524—528. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1176.

Original article

THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION TODAY

5.8.1 — General pedagogy, history of pedagogy and education

Abstract. The challenges that the current geopolitical situation continues to pose to our state place special demands on the training of qualified personnel for domestic enterprises, including in the higher education system.

The article considers topical aspects of the quality of Russian education in the context of the current stage of socio-economic development. The author does not share the standpoint of some representatives of the academic community about the crisis in today's Russian higher education, but considers insufficient the actions to improve the quality of higher education undertaken by both higher education institutions themselves and the state. According to the author, in order to deepen the analysis of the quality of Russian higher education, it is advisable to separate the concepts of quality of education and education quality assurance. He considers the employers' community to be the main stakeholder of quality of education, which determines both the need to build an effective university-employer dialogue and a thoughtful policy on these issues on the part of the state bodies governing the domestic higher school.

The author's recommendations, which relate to quality of education insurance, are aimed primarily at a more thoughtful and balanced use of the possibilities of digitalization of education in the educational process. Regarding the assessment of quality of education by state higher education management bodies, it is recognized that there is an excessive emphasis on the compliance of educational and methodological documentation of higher educational institutions with the requirements of Federal Educational Standards, especially in the presence of approved professional standards prepared by the employer community. In the organization and conduct of state accreditation procedures, it is recognized that it is advisable to use methods tested within the framework of professional and public accreditation.

Keywords: higher education, quality of education, education quality assurance, academic community, labor market, employers, state accreditation, professional and public accreditation, digitalization of education, webinar

For citation: Drondin A. L. The quality of higher education today. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;4(69):524—528. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.69.1176.

Введение

Современные геополитические условия диктуют необходимость такого кадрового обеспечения отечественной экономики, которое позволит адекватно ответить на все имеющиеся вызовы. В вопросах насыщения рынка труда квалифицированными специалистами очевидна роль отечественного высшего образования. Необходимость уточнения понятия качества образования и его актуальных аспектов подтверждает **актуальность** данной публикации.

Изученность проблемы. Подходы к основным понятиям и системе оценки качества высшего образования проработаны в классическом исследовании под руководством Ю. Б. Рубина [1]. Увязывая качество высшей школы с конкурентоспособностью высшего учебного заведения, Е. С. Воробьева и И. В. Краковецкая считают важнейшими показателями мировые и российские рейтинги [2], А. О. Оганесян и Ш. М. Гимбагов — маркетинговую деятельность высшего учебного заведения, квалификацию профессорско-преподавательского состава, степень удовлетворенности студентов [3]. Также следует выделить исследования современного состояния качества российской высшей школы А. Г. Азарян и Н. Ю. Москвитиной [4], Н. В. Давкуш [5], С. А. Останиной [6], которые подчеркивают различные факторы, влияющие на качество высшего образования. Однако ими не в полной мере проанализирована эффективность взаимодействия вузов с работодателями, а также реалии оценки качества высшей школы со стороны государственных органов, что говорит о недостаточной степени изученности проблемы. Имеющиеся расхождение оценок различных авторов современного состояния качества отечественной высшей школы вплоть до утверждения Н. П. Любецкого, С. И. Самыгина, В. В. Касьянова о наличии кризиса высшего образования в России [7], говорит о **целесообразности разработки темы**.

Научная новизна исследования заключается в выявленных в ходе его проведения обоснованных знаниях об актуальных факторах, определяющих качество отечественного высшего образования. Данные знания подтверждаются интервьюированием представителей стейкхолдеров высшей школы в рамках независимой оценки качества основных профессиональных образовательных программ различных российских вузов.

Цель исследования состоит в анализе сегодняшних проблем качества высшей школы и выявлении направлений его повышения. В **задачи** исследования входит: уточнение понятия «качество образования» и его составляющих; анализ актуальных результатов качества высшего образования и выработка рекомендаций по его улучшению; анализ актуальных аспектов гарантий качества высшего образования и выработка рекомендаций по их улучшению.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении понятия «качество образования» и его важнейших аспектов. **Практическая значимость** исследования заключается в выработке рекомендаций по совершенствованию качества отечественной высшей школы.

Основная часть

Методология. Примененная для достижения обозначенных выше целей работы методология базируется на теоретических основах российской высшей школы и качества образования. При подготовке статьи были изучены научные монографии и статьи, в которых уточняется понятие «качество образования», приводятся его актуальные составляющие и проблемы, предлагаются подходы к оценке и совер-

шению качества отечественной высшей школы. В основе исследования лежит интерпретация результатов качества обучения как ключевого критерия конкурентоспособности высшего учебного заведения [8]. Одновременно с этим подразумевается, что качество результатов обучения базируется на условиях образовательного процесса, которые формализуются в гарантиях качества образования [9].

Исследование опирается на анализ отечественного опыта независимой оценки качества образования. Эмпирической базой исследования послужили результаты интервьюирования представителей всех стейкхолдеров высшей школы в рамках внешней экспертизы качества основных профессиональных образовательных программ 22 высших учебных заведений в различных регионах России под эгидой Агентства по контролю качества образования и развитию карьеры.

Объединение теоретических и эмпирических методов исследования, а также использование наблюдения, обобщения, сравнительного анализа, создали возможность для выявления актуальных проблем качества высшего образования и выработки предложений по его совершенствованию как в адрес вузов и сообществ работодателей, так и государственных органов управления системой отечественного высшего образования.

Результаты. Понятие «качество образования» формализовано в числе основных понятий, используемых Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», что, тем не менее, обуславливают необходимость считать его динамичным и требующим непрерывного уточнения [10]. В частности, весьма дискуссионными аспектами являются содержащиеся в данном определении слова о потребностях заинтересованных образовательной деятельности и о планируемых результатах образовательной программы.

Представляется логичным при анализе качества высшего образования делать акцент на результатах качества обучения, констатируя при этом необходимость учета условий образовательного процесса, а именно гарантий качества высшего образования.

Начнем с результатов качества обучения. Что можно сказать об упоминаемых в указанном федеральном законе интересантах образовательной деятельности? В число стейкхолдеров высшего образования входят: абитуриенты и обучающиеся; менеджмент вузов и профессорско-преподавательский состав; государство в части утверждения федеральных государственных образовательных стандартов (далее — ФГОС) и осуществления регулятивных функций; сообщества работодателей и др. Не умаляя обоснованности интереса к высшей школе различных стейкхолдеров, отметим, что первым из них, кто испытывает на себе качество подготовки выпускников высшего учебного заведения, являются работодатели. Именно им предстоит или порадоваться, насколько выпускник вуза готов к достижению требуемых результатов труда, или, что происходит гораздо чаще, потратить разнообразные ресурсы для «доведения» компетенций молодого сотрудника до требуемого уровня.

Таким образом, высокое качество результатов обучения целесообразно ассоциировать с подготовкой вузом таких выпускников, которые имеют высокую конкурентоспособность на рынке труда и в максимальной степени соответствуют требованиям работодателей. При этом многие авторы утверждают, что на сегодняшнем рынке труда компетенции значительной части выпускников оказываются ниже уровня потребностей работодателей (Платонова М. Выпускников

вузов будут активнее адаптировать под запросы работодателей // *Московская правда*. 2022. 29 сент. URL: <https://mospravda.ru/2022/09/23/582547/>). Кто виноват и что делать?

Проблема недостаточной эффективности диалога «вуз — работодатель» не нова [11]. С одной стороны, академическое сообщество нередко при формировании содержания и методологии образовательных программ использует недостаточно актуальные подходы. С другой стороны, сообщество работодателей не всегда в понятной для вуза трактовке формулирует свои требования к качеству выпускников.

Сегодня действия высших учебных заведений с целью совершенствования упомянутого диалога должны быть связаны с постоянным изучением реалий рынка труда и откликом на меняющееся содержание многих профессий. Приход искусственного интеллекта во многие сферы обуславливает постепенное отмирание ряда трудовых функций и даже профессий, существенно меняя содержание профессий, продолжающих быть актуальными. Очевидно, что наряду с происходящим расширением приема абитуриентов на направления подготовки, связанные с информационно-коммуникационными технологиями, вузам необходимо в образовательные программы по другим направлениям подготовки, например, экономика, менеджмент, торговое дело, юриспруденция, более широко внедрять блоки, связанные с возможностями цифровой трансформации в этих сферах, а также повысить свое внимание к идее мультипрофессиональности [12].

Необходимы и встречные шаги со стороны сообщества работодателей. Да, разработаны сообществами работодателей и утверждены государственными органами профессиональные стандарты, причем ФГОС-3++ обязывает вузов при разработке основных профессиональных образовательных программ (далее — ОПОП) ориентироваться как минимум на один из них. Да, многие вузы инициируют создание базовых кафедр и бизнес-инкубаторов. Но всё это еще не свидетельствует о реальном диалоге «вуз — работодатель». Существенное углубление участия работодателей требуется не только в реализации, но и в проектировании ОПОП.

Не хватает внимания к результатам качества обучения и со стороны государственных органов, управляющих высшим образованием. Еще в произведенном в начале 2010-х гг. Минобрнауки мониторинге эффективности вузов удивило отсутствие показателя трудоустройства выпускников в соответствии с полученным направлением подготовки. В последующих мониторингах это было исправлено, но проявленное тогда невнимание к данному аспекту качества результатов обучения представляется весьма симптоматичным.

Что касается мероприятий в рамках государственной аккредитации, проводимой Национальным аккредитационным агентством в сфере образования (далее — Росаккредагентство), то и здесь озабоченность диалогом «вуз — работодатель» не выглядит достаточной. Экспертная комиссия уделяет первостепенное внимание учебно-методической документации, сопровождающей образовательную деятельность, в части ее соответствия требованиям ФГОС. Трудно не согласиться с мнением ряда представителей академического сообщества о том, что вуз готовит эту документацию не столько с акцентом на удовлетворение потребностей учебного процесса, сколько для удовлетворительных ответов на вопросы членов экспертной комиссии [13]. Получается, что мероприятия в рамках государственной аккредитации, проводимой Росаккредагентством, не только не нацеливают высшие учебные заведения на совершенствование качества результатов обучения, а скорее отвлекают от этой работы.

Целесообразным видится использование при проведении мероприятий государственной аккредитации опыт экспертизы, проводимой при независимой оценке качества образования, предшествующей профессионально-общественной аккредитации. В ходе этой экспертизы ведутся диалоги со всеми стейкхолдерами высшей школы, в т. ч. с представителями работодателей и выпускниками. Результаты данных диалогов дают конкретное понимание того, что надо улучшить в учебном процессе, чтобы компетенции выпускника уже в начале трудовой карьеры максимально соответствовали требованиям работодателя. Кроме того, в продолжение обсуждения темы кардинальных изменений сегодняшнего рынка труда, представляется актуальным предложение учитывать при оценке качества ОПОП, насколько она отражает факт изменения сферы занятости специалистов [14].

Кроме результатов качества обучения, заметная роль в повышении качества высшей школы, принадлежит условиям образовательного процесса, которые воплощаются в гарантиях качества образования. Среди наиболее заметных факторов, влияющим сегодня на гарантии качества высшего образования, выделяется цифровая трансформация. Она несомненно влияет на такие гарантии качества образования, как материально-технические ресурсы ОПОП, студенческие сервисы, технологии управления учебным процессом и др. Появились высказывания о том, что искусственный интеллект способен изменить весь ландшафт образования [15]. Здесь хотелось бы обратить внимание на использование возможностей цифровой трансформации при реализации такой гарантии качества образования как технологии и методики образовательной деятельности.

Отметим очевидные плюсы в этой сфере, создаваемые цифровизацией образования. Прежде всего, обучающиеся получают доступ к разнообразному и широкому спектру образовательных ресурсов [16] и могут участвовать в выборе образовательной траектории, вплоть до индивидуальной. Это особенно актуально для студентов, совмещающих учебу с работой, а таких сегодня достаточно много. В то же время имеются обоснованные опасения отрицательного влияния на качество образования чрезмерного и непродуманного увлечения онлайн-форматом в образовательном процессе.

Любой преподаватель, ведущий вебинары и заботящийся о качестве образования, подтвердит, что перевод учебного мероприятия из офлайна в онлайн предьявляет к нему особые требования. Содержание учебного материала должно быть не просто интересным, а таким, чтобы обучающиеся слушали, «затаив дыхание». Проведение лекции в режиме монолога преподавателя, скорее всего, здесь нужного эффекта не даст, что, впрочем, актуально и для офлайн-обучения. Вебинар может претендовать на эффективность, только будучи проведен в форме беседы преподавателя с обучающимися при постоянном использовании интерактивных возможностей. Все ли сегодняшние представители профессорско-преподавательского состава удовлетворяют перечисленным требованиям? Вопрос риторический.

Конечно, нельзя рассматривать качество вебинара и в отрыве от мероприятий промежуточной аттестации обучающихся. Если сдача экзамена является «легко берущейся высотой» без активного участия в учебных мероприятиях в течение семестра, то понятно желание некоторых студентов зафиксировать свое присутствие в вебинаре в его начале, а затем заняться своими делами.

Суммируя сказанное выше, представляется спорным полное погружение в режим вебинара студентов дневной

формы обучения. На наш взгляд, целесообразно соблюдение разумного баланса между онлайн- и офлайн-обучением в течение семестра, а также проведение мероприятий промежуточной аттестации только в офлайн-формате.

Выводы

Необходима постоянная актуализация понятия «качество высшего образования» с учетом реалий социально-экономического развития. При анализе качества результатов обучения необходимо обращать внимание на соответствие компетен-

ций выпускников высшей школы требованиям рынка труда. Имеются значительные резервы в повышении эффективности диалога «вуз — работодатель», реализовать которые должны и академическое сообщество, и сообщество работодателей, и государственные органы управления высшим образованием. Важной составляющей качества образования является обеспечение достойного уровня гарантий качества образования, в частности, технологий и методик образовательной деятельности. Представляется необходимым продуманное и постепенное внедрение достижений цифровизации образования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Система оценки качества образования: мировая практика и российский опыт : моногр. / под ред. Ю. Б. Рубина. М. : Синергия, 2016. 520 с.
2. Воробьева Е. С., Краковецкая И. В. Рейтинговая оценка конкурентоспособности зарубежных и отечественных высших учебных заведений // Научная периодика: проблемы и решения. 2016. Т. 6. № 1. С. 27—39. DOI: 10.18334/nppir.6.1.35041.
3. Оганесян А. О., Гимбатов Ш. М. Конкурентоспособность вуза: подходы к анализу // Региональные аспекты социальной политики. 2017. № 19. С. 20—27.
4. Азарян А. Г., Москвитина Н. Ю. Качество образования и технология его оценивания как инструмент воздействия на развитие системы образования // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 5-2(92). С. 22—26. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-5-2-22-26.
5. Давкуш Н. В. Качество образования как результат достижения цели // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 79-2. С. 68—70.
6. Останина С. А. Проблемы оценивания качества образования в творческом вузе // Тенденции развития науки и образования. 2024. № 105-1. С. 164—168. DOI: 10.18411/trnio-01-2024-49.
7. Любецкий Н. П., Самыгин С. И., Касьянов В. В. Кризис высшего образования в России как социокультурная катастрофа // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 8—9. С. 99—104.
8. Рубин Ю. Б. Конкуренция в российском образовании: теория и противоречивые реалии // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 5. С. 17—30. DOI: 10.15826/umpa.2017.05.058.
9. Шамина О. А. Система обеспечения гарантий качества образования в вузе: предпосылки, проблемы, перспективы // Общество. Среда. Развитие. 2013. № 2(27). С. 201—204.
10. Булат Р. Е., Байчорова Х. С. Качество образования: рост, развитие или преобразование? // Юрист ВУЗа. 2023. № 5. С. 3—10.
11. Дрондин А. Л. Актуальные тенденции управления качеством высшего образования // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 1(58). С. 287—292. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.111.
12. Эбзеева Ф. Р., Узденова Ф. М. Цифровизация высшего образования как фактор развития человеческого капитала // Московский экономический журнал. 2023. Т. 8. № 12. С. 634—641.
13. Хаджаров М. Х. Проблемы образования, влияющие на качество обучения // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2024. № 2(54). С. 58—64. DOI: 10.54509/22203036_2024_2_58.
14. Песоцкий Ю. С., Баранова Н. В. Формирование группы социальных критериев профессионально-общественной аккредитации образовательных программ // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2021. № 2. С. 32—37.
15. Гурбанниязов Б., Кульджаев Б. Использование искусственного интеллекта в развитии образования // Мировая наука. 2024. № 1(82). С. 25—29.
16. Гареев Ш. Г., Егоров В. С., Калимуллин И. И. и др. Обзор современных подходов к дистанционному обучению и их влияние на качество образования // Управление образованием: теория и практика. 2024. № 2-1 (76). С. 52—61.

REFERENCES

1. Education quality assessment system: world practice and Russian experience. Monograph. Yu. B. Rubin (ed.). Moscow, Sinergiya, 2016. 520 p. (In Russ.)
2. Vorobyova E., Krakovets I. The rating of competitiveness of foreign and Russian higher educational institutions. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2016;6(1):27—39. (In Russ.) DOI: 10.18334/nppir.6.1.35041.
3. Oganesyanyan A. O., Gimbatov Sh. M. The university competitive ability: approaches to the analysis. *Regional'nye aspekty sotsial'noi politiki*. 2017;19:20—27. (In Russ.)
4. Azaryan A. G., Moskvitina N. Yu. The quality of education and the technology of its assessment as a tool for influencing the development of the education system. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2024;5-2(92):22—26. (In Russ.) DOI: 10.24412/2500-1000-2024-5-2-22-26.
5. Davkush N. V. The quality of education as a result of achieving the goal. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of modern pedagogical education*. 2023;79-2:68—70. (In Russ.)
6. Ostanina S. A. Problems of assessing the quality of education in a creative university. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya*. 2024;105-1:164—168. (In Russ.) DOI: 10.18411/trnio-01-2024-49.
7. Lyubetsky N. P., Samygin S. I., Kasyanov V. V. The crisis of higher education in Russia as a socio-cultural catastrophe. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, social-economic and social sciences*. 2017;8—9:99—104. (In Russ.)
8. Rubin Y. B. Competition in the Russian education: theory and contradictory reality. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. 2017;21(5):17—30. (In Russ.) DOI: 10.15826/umpa.2017.05.058.

9. Shamina O. A. The system of ensuring the quality of education in higher education: prerequisites, problems, prospects. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie = Society. Environment. Development*. 2013;2(27):201—204. (In Russ.)
10. Bulat R. E., Baichorova Kh. S., Quality of education: growth, development or transformation?. *Yurist VUZa*. 2023;5:3—10. (In Russ.)
11. Drondin A. L. Current trends in quality management of higher education. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2022;1(58):287—292. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.111.
12. Ebzeeva F. R., Uzdenova F. M. Digitalization of higher education as a factor of human capital development. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal = Moscow economic journal*. 2023;8(12):634—641. (In Russ.)
13. Khadzharov M. Educational problems affecting the quality of learning. *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom = Professional Education in Russia and Abroad*. 2024;2(54):58—64. (In Russ.) DOI: 10.54509/22203036_2024_2_58.
14. Pesotsky Yu. S., Baranova N. V. Creating a group of social criteria for professional and public accreditation of educational programs. *Vestnik Gosudarstvennogo gumanitarno-tekhnologicheskogo universiteta = Vestnik of State University of Humanities and Technology*. 2021;2:32—37. (In Russ.)
15. Gurbannyazov B., Kuljaye B. The use of artificial intelligence in the development of education. *Mirovaya nauka*. 2024;1(82):25—29. (In Russ.)
16. Gareev S. G., Egorov V. S., Kalimullin I. I. et al. An overview of modern approaches to distance learning and their impact on the quality of education. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika = Education Management Review*. 2024;2-1(76):52—61. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 16.10.2024; одобрена после рецензирования 08.11.2024; принята к публикации 11.11.2024.
The article was submitted 16.10.2024; approved after reviewing 08.11.2024; accepted for publication 11.11.2024.